

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 779

гр. София, 08.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 08.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разглежда дело номер **207** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание изпратена от Район „К. село“ – СО постъпила жалба от С. П. К. от [населено място], депозирана чрез адв. Н. К. против Заповед №ЖН-04-11/12.11.2024 г. на Кмета на Район „К. село“ – СО, с която на основание чл.19, ал.1 от НРУУРОЖ на територията на СО оспорващата е настанена в общинско жилище на посочен адрес. От посочените в заповедта мотиви става ясно, че оспорената заповед е издадена на основание решение на Комисията по чл.10 от същата Наредба, взето по Протокол №34/06.11.2024 г за пренастаняване от друго общинско жилище. В жалбата е направено особено искане за спиране изпълнението на заповедта.

От ответника е изпратено заверено копие на административната преписка.

По отношение на направеното с жалбата искане за спиране изпълнението на оспорената заповед, съдът намира същото за НЕДОПУСТИМО. Оспорената заповед представлява индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Според общото правило на чл.166, ал.1 АПК оспорването спира изпълнението на административния акт. Правомощието на административния орган за допускане предварителното изпълнение на издаваните от него актове е уредено с разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК. Последната предвижда възможността за постановяване на включено в административния акт разпореждане за предварителното му изпълнение, ако това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. Процесната заповед не съдържа изрично изявление /разпореждане/ на административния орган за постановяване на предварителното му изпълнение по смисъла на чл.60, ал.1 АПК. Липсва диспозитив, с

който да е допуснато предварително изпълнение.

Предвид това съдът намира, че не е формирана правно валидна воля и не е допуснато предварително изпълнение на оспорената по съдебен ред заповед. В настоящия случай е налице спиране на изпълнението на оспорената заповед по силата на разпоредбата на чл.166, ал.1 АПК. По тези съображения особеното искане за спиране се явява без предмет, а поради настъпилият суспензивен ефект на жалбата е и без правен интерес, поради което е недопустимо и следва да се остави без разглеждане. На основание чл.138, ал.3 АПК на страните следва да се изпрати препис от настоящото определение.

Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ направеното от С. П. К. от [населено място] особеното искане за спиране изпълнението на Заповед №ЖН-04-11/12.11.2024 г. на Кмета на Район „К. село“ – СО.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяването на страните, на които на основание чл.138, ал. 3 АПК да се изпрати препис от същото .

СЪДИЯ: