

Протокол

№

гр. София, 16.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12135** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.45 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Д. Г. В. - редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - редовно уведомен, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

СЪДЪТ докладва постъпила на 16.02.24 г. молба от касатора Д. В., с която прави искане за отвод на съдебния състав, с приложения към нея сигнал и б броя протоколи от избор на съдия-докладчик.

Касаторът В. – Поддържам молбата си за отвод не само на с-я М. С., но и на целия състав, тъй като считам, че е нарушен принципът за случайното разпределение. Видно от протокола за разпределение на делата делото е разпределено само между трима съдии, докато други дела, които са разпределени от зам.-председателя на съда Д., са разпределяни между всички съдии.

СЪДЪТ разяснява на страната начина по който разпределя системата за случайно разпределение на дела, а именно в еднолични състави делата се разпределят по отделения, които са специализирани по материя и в едноличен състав, като не се разпределят между всички съдии на съда, а само между съдиите в това отделение. Когато се разпределят касационни дела, делата се разпределят в системата по реда на

касационните състави, като на случаен принцип се определя само докладчика в касационния състав. По отношение на касационните дела системата функционира на принципа на разпределение вътре в касационните състави, като в случая не е налице възможност страните по делата да си избират състав на съда, /форум шопинг/, тъй като делата постъпват в съда със служебната поща от първоинстанционната инстанция. На практика се вижда по делата не знаем точното време кога ще се гледа делото и съответно на кой съдия ще бъде разпределено делото, за да могат да направят своя стратегия за защита.

ПРОКУРОРЪТ - Не установяваме нарушение. Не е основателна подадената молба за отвод. Не е нарушен принципът за случайно разпределение на делата. Спазени са всички законови нормативни и подзаконови и инструкции на ВСС за електронно правосъдие и принципът за случаен избор. Касаторът днес каза, че няма претенции към състава и прокурора и моля да не отлагате делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че при евентуален отвод на състава на съда делото ще бъде разпределено пак по същия начин, тъй като единствено по този начин работи системата за случайно разпределение на делата, въведена от ВСС, поради което касаторът на същите основания може да иска отвод на следващия и на по-следващия и още на по-следващия касационен състав, при което ще се достигне до неоснователно отлагане на делата. Отделно от това следва да се вземе предвид, че нарушението е извършено на 22.06.2020 г., т.е. по-голямата част от абсолютния давностен срок е изтекъл.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на състава.

СЪДЪТ не намира процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Касаторът В. - Поддържам жалбата. При разглеждане молбата за отвод настоящият състав не направи тайно съвещание за молбата ми и това също е нарушение за разглеждане на делото по единната методика и се съвещава пред мен и пред прокурора.

Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Касаторът В. – Заставах днес пред вас с цялото си уважение. Моля приложете закона - добър, лош той е за всички нас. Става въпрос за едно извършено нарушение 2020 г. на околоръстното 260, където е Пощенска банка и Х. С.. Там знакът за движение е 80

км. Няма никъде 50 км вече в населено място, навсякъде е 60 км. Не знам защо СРС не прие тези наши доводи, а прие че е правилен актът на МВР и трябва да ми се вземе книжката и три месеца да бъда лишен от правоуправление. Не в това е проблема за три месеца и 700 лв. Аз съм дал за адвокати може би над 1000 лв. Проблемът е правото да възтържествува, защото това, което ми се случи, може да се случи на всички българи. Там не се кара с 50 км., там знакът е 80 км., видно е също и от маркировката, която е приложена по делото, там е 80 км. Аз съм го нарушил, карал съм над 80 км., но моля да се преизчисли тази разлика, защото ако се преизчисли няма да ми се вземе книжката, аз ще заплатя сумата. Аз не отричам, че съм карал бързо. Знакът там не е 50 км., знакът е 80 км. Всички ние многократно съм минавали от там. Карал съм със 103 км/ч. Мога да твърдя с името си и с достойнството си, че 2020г. беше завършен този участък, тъй като аз преминавам там многократно. Има и схема от СО, ремонтите бяха там 2016г. Аз не отричам, че съм карал бързо и че съм извършил нарушение, но не е това превишение, което е. Бих си заплатил, но не тази сума 700 лв. Не желая да ми се присъждат разноски.

ПРОКУРОРЪТ – Счита подадената касационната жалба за частично основателна досежно изложените доводи за неправилно квалифициране на административното деяние. Както и каза самият касатор, налице е административно нарушение. Действително и според нас има разминаване между санкционната норма и материално-правната приложима такава предвид наличните доказателства за разрешената скорост в участъка. В този смисъл намирам решението на въззивния съд за неправилно.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок след произнасяне.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: