

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в закрито заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **518** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268, ал.1 ДОПК.

Образуване е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „С.“, [улица], срещу Решение № ПИ-358 от 06.12.2021 г. на заместник директора на ТД на НАП С., с което на основание чл.267, ал.2, т.5 ДОПК е оставена без уважение негова жалба вх.№ С210022-000-0548463 от 25.11.2021 г. срещу Съобщение за търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0003771 от 08.11.2021 г., издадено от П. Т. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ на ТД на НАП С..

Жалбоподателят визира незаконосъобразност на оспореното решение поради неправилно приложение на закона и съществено процесуални нарушения. Поддържа нищожност на решението поради издаването му от некомпетентен орган. Сочи, че съобщението за проданта не е било разгласено по предвидения в закона ред на чл.243, ал.3 и ал.4 ДОПК – чрез съобщение на определените за това служебни помещения на органите по приходите, което е ограничило възможността за участие в процедурата на неограничен кръг субекти, които да извършват реално наддаване. Счита, че първоначалната стойност е определена неправилно, както и, че са нарушени чл.250 и чл.254 ДОПК, в резултат на което вещта, нито е освободена от изпълнение, нито е възложена нова оценка, а се е достигнало до продажба по занижена оценка. Сочи, че с платежно нареждане от 03.12.2021 г. длъжникът е погасил изцяло задълженията си, поради което са налице предпоставките по чл.222а, ал.1 и чл.243, ал.2 ДОПК. Претендира се отмяна на решението и даване на задължителни указания на административния орган за прекратяване на изпълнителното производство към датата на плащане на цялото публично задължение и отмяна на всички извършени след 03.12.2021 г. действия от публичен изпълнител по изп.д.№ 22150022969/2015 г.

Ответникът директор на ТД на НАП С., чрез юрк. К., излага становище за неоснователност на жалбата. Излага съображения за спазване на чл.243 и 235 ДОПК.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, като съобрази характера на производството и становищата на страните, намира следното от фактическа страна:

В административната преписка се съдържат две Съобщения за продажба чрез търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0000964 от 31.03.2021 г. и изх.№ С210022-111-0001628 от 31.05.2021 г. на П. Т. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ на ТД на НАП С. за обект: офис № 2, с площ от 49.28 кв.м., находящ се в [населено място], к.к. „Слънчев бряг“, [улица], сграда 1, секция А, в поземлен имот с идентификатор 515000.507.526.

С разпореждане за определяне на окончателна оценка изх.№ С210022-104-0000296 от 06.03.2021 г. на основание чл.235, ал.2 ДОПК е определена справедлива пазарна стойност на процесния недвижим имот в размер на 98 560 лв.

С разпореждане за определяне на окончателна оценка изх.№ С210022-104-0000356 от 25.03.2021 г. на основание чл.235, ал.2 ДОПК е определена окончателна оценка на процесния недвижим имот в размер на 49 280 лв. Посочено е в разпореждането, че за имота са проведени три броя публични продажби чрез търг с тайно наддаване, поради което началната стойност на актива е намалена с 50 % до 49 280 лв.

Оспореното Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0003771 от 08.11.2021 г. на П. Т. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ на ТД на НАП С., е трето по ред, е издадено по изп.д. № 22150022969/2015 г. на основание чл.251 – 254 ДОПК. Посочени са недвижимият имот, предмет на търга: офис № 2, с площ от 49.28 кв.м., находящ се в [населено място], к.к. „Слънчев бряг“, [улица], сграда 1, секция А, в поземлен имот с идентификатор 515000.507.526, както и възможността за извършване на оглед, подаване на предложения за участие и разглеждане на предложенията на 02.12.2021 г.1 в 11:30 часа, в сградата на ТД на НАП С., [улица], ет.б, търгова зала.

Жалбоподателят е уведомен за съобщението с писмо изх.№ С210022-162-0003468/09.11.2021 г., връчено по електронен път на 25.11.2021 г.

С оспореното Решение № ПИ-358 от 06.12.2021 г. на заместник директора на ТД на НАП С. на основание чл.267, ал.2, т.5 ДОПК е оставена без уважение жалбата по административен ред вх.№ С210022-000-0548463 от 25.11.2021 г. срещу Съобщение за търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0003771 от 08.11.2021 г. Горестоящият орган е приел за спазена процедурата по чл.250, ал.2-3, чл.251 и сл., чл.254, ал.9-10 и чл.235, ал.2 ДОПК. Посочил е, че в съответствие с разпоредбите на ДОПК публичният изпълнител е извършил опис и оценка на процесния недвижим имот, за който са проведени три търга, на които не са постъпили предложения за участие, като първоначалната тръжна цена на последния търг е 49 280 лв. Вискателят не се е възползвал от възможността по чл.250, ал.3 ДОПК, поради което публичният изпълнител е започнал нова тръжна процедура по реда на чл.254, ал.10, предл.2 ДОПК. В решението е посочено, че длъжникът е уведомен за всички действия на публичния изпълнител, вкл. за определената от него окончателна оценка на процесния имот и на жалбоподателя са връчвани съобщения за всички проведени публични продажби, вкл. същият е бил уведомен за възможностите по чл.222а, ал.1 и чл.243, ал.2 ДОПК. Тъй като [фирма] не се е възползвало от тези възможности, публичният изпълнител правилно е продължил принудителното изпълнение, като е пристъпил към продажба на недвижимия имот.

В срока за постановяване на акт по същество на спора съдът констатира, че делото е

останало неизяснено от фактическа страна:

Противно на твърденията на ответника за комплектуване в цялост на административната преписка, задължението по чл.150, ал.2, вр. чл.144, ал.2 ДОПК не е изпълнено в цялост: административната преписка не е комплектувана с доказателства за отсъствие Е. М. Н. към датата на издаване на Решение № ПИ-358 от 06.12.2021 г.

В преписката изцяло липсват доказателства за следните, твърдени в Решение № ПИ-358 от 06.12.2021 г. обстоятелства: доказателства за уведомяване на жалбоподателя [фирма], ЕИК[ЕИК], за всички действия на публичния изпълнител, посочени на стр.3 и 4 от решението – за съобщаване на разпореждане за определяне на окончателна оценка изх.№ С210022-104-0000296 от 06.03.2021 г., разпореждане за определяне на окончателна оценка изх.№ С210022-104-0000356 от 25.03.2021 г., Съобщения за продажба чрез търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0000964 от 31.03.2021 г. и изх.№ С210022-111-0001628 от 31.05.2021 г., както и доказателства за твърденията, че „на жалбоподателя са връчвани съобщения за всички проведени публични продажби, като същият е бил уведомяван и за възможността по чл.243, ал.2 и чл.222а, ал.1 ДОПК“, както и с доказателства, че при проведените две предходни тръжни процедури не са постъпили наддавателни предложения.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определение от 01.04.2022 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото за 18.05.2022 г. – 12:00 часа, за когато да се призоват страните.

ЗАДЪЛЖАВА ответника директор на ТД на НАП С., в 14-дневен срок от съобщението, на основание чл.150, ал.2, вр. чл.144, ал.2 ДОПК, да комплектува в цялост административната преписка по издаване на Решение № ПИ-358 от 06.12.2021 г. като представи: доказателства за отсъствие Е. М. Н. към датата на издаване на Решение № ПИ-358 от 06.12.2021 г., доказателства за уведомяване на жалбоподателя [фирма], ЕИК[ЕИК], за всички действия на публичния изпълнител, посочени на стр.3 и 4 от решението – за съобщаване на разпореждане за определяне на окончателна оценка изх.№ С210022-104-0000296 от 06.03.2021 г., разпореждане за определяне на окончателна оценка изх.№ С210022-104-0000356 от 25.03.2021 г., Съобщения за продажба чрез търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0000964 от 31.03.2021 г. и изх.№ С210022-111-0001628 от 31.05.2021 г., както и доказателства за твърденията, че „на жалбоподателя са връчвани съобщения за всички проведени публични продажби, като същият е бил уведомяван и за възможността по чл.243, ал.2 и чл.222а, ал.1 ДОПК“, както и с доказателства, че при проведените две предходни тръжни процедури не са постъпили наддавателни предложения.

УКАЗВА на ответника директор на ТД на НАП С., че при неизпълнение на указанията в срок, производството по делото ще бъде решено при наличните доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя [фирма] в срок до о.с.з. на 18.05.2022 г. да представи доказателства за обжалване на посочените в Решение № ПИ-358 от 06.12.2021 г. действия на публичен изпълнител.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: