

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **1564** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:11 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ – Л. Е. Г., редовно призована, явява се лично

ОТВЕТНИКЪТ – СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, редовно призован, не се явява представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпила молба от ответника на 12.10.21г.

ВРЪЧИ екземпляр на ищеца.

СГП, редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СЪДЪТ – По хода на делото?

ИЩЕЦЪТ И ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Исковата молба.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам Исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ – Допустима е Исковата молба.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с Исковата молба.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА служебни копия от Решение № 1662/21г. на АССГ и от отменената с него Заповед №РД- 08-7346/10.12.19г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА молба на ответника от 12.10.21г. с приложена към нея справка от Председателя на СГС.

ИЩЕЦЪТ – Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ – Моля да уважите предявения Иск изцяло. Считаю, че са налице всички предпоставки за това. Първо, възникнало е имуществено право да получа допълнително трудово възнаграждение, тъй като има Решение на СК на ВСС и съответно за 2019г. съм била съдия в СГС- през целия период. На второ място, отменен е адм. акт – Заповедта на Председателя на СГС, с която съм лишена от това свое право, в резултат на това е възникнала вреда и е налице причинно -следствена връзка между издадената заповед и претърпяната вреда. Това е и основанието да бъде допуснато обжалването на Заповедта на Председателя на СГС, доколкото този адм. акт пряко влияе върху имуществената ми сфера. На следващо място, това е единственият начин, чрез който мога да осъществя своето право, доколкото административният ръководител на СГС не е изработил самостоятелно допълнителни критерии за определяне на ДМС за работата за годината, а единствено условие за изплащане на допълнително материално стимулиране са посочените по-горе от мен два факта.

ПРОКУРОРЪТ – Госпожо Съдия, напълно съм съгласен с ищеца. Моля да уважите предявения Иск в пълен размер, както и да уважите акцесорния иск за законната лихва за забавата. Моля да обърнете внимание на най - важното обстоятелство- че ищецът иска не закъсняло изплащане на ДМС, а парично обезщетение за материални вреди в размера на ДМС-то. Като цяло, неговите аргументи са споделими и са налице всички елементи от фактическия състав на специалното непозволено увреждане по ЗОДОВ.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: