

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **867** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДАГЕТ“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ директорът на Агенция „Митници“, редовно призован, представлява се от юрк.А., с днес представено пълномощно.
СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.
ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, със списък с разноси.

ЮРК. А. – Оспорвам подадената жалба. Преписката е в цялост и моля съдът да я приеме. Да се приеме молбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства,

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. А. – Моля да постановите съдебно решение, с което да отхвърлите жалбата, подадена от „ДАГЕТ“ ЕООД. Считаю същата за неоснователна и да потвърдите и административния акт, решение № 588 от 29.12.2022 г. на директора на агенция Митници, с който акт е потвърдено постановление за налагане на обезпечителни мерки №47 от 29.11.2022 г., издадено от директора на ТД Митници- В..

Несъстоятелни са аргументите изложени в жалбата, защото единственият довод на жалбоподателя е, че дружеството няма публични задължения и задължения към трети лица, което считам, че не е релевантно в случая, тъй като производството е по чл.206а от ЗМ, целта на това производство е да обезпечени вземания до влизане в сила на актове, които ги определят. Тоест преди да са станали изискуеми и събираеми. Нещо повече, с писмо №32–452589 от 29.12.2022 г., приложено като доказателство по административната преписка „Пощенска банка“ АД, уведомява директора на ТД Митница - В., че към 15.12.2022 г. „ДАГЕТ“ ЕООД няма наличност по сметките, които да покриват задълженията по посоченото запорно съобщение.

Моля съдът да присъди юрисконсултско възнаграждение в размер съгласно чл.37 от ЗПП и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ. Моля да се присъди максимума.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: