

# РЕШЕНИЕ

№ 5615

гр. София, 19.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2601** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 73 ЗУСЕСИФ.

Образувано е по повод на подадено възражение от страна на „Образователен център Средец“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.4, ап.12, представлявано от управителя К. З., срещу Покана с изх.№ 15-501 от 21.12.2020г. на заместник - министъра на МЗХГ и Ръководител на УО на ПРСР 2014-2020г., за предоставяне на доказателства за изпълнение на изискванията на бенефициент, в частта на приетите за недопустими разходи от проектното предложение на жалбоподателя по Процедура чрез подбор BG06RDNP001-1.001 по подмярка 1.1. „Професионално обучение и придобиване на умения“ по мярка 1 „Трансфер на знания и действия за осведомяване“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., за стойността от 851 040 лв.

Във възражението и в писмени бележки се твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен като противоречащ на материалния закон и постановен в нарушение на административнопроизводствените правила и изискванията за форма. Твърди се, че одобрената стойност на проекта на жалбоподателя е неправомерно намалена в хода на оценка на проектните предложения по подмярка 1.1. „Професионално обучение и придобиване на умения“, като не е одобрен Курс за обучение с минимална продължителност 150 часа, професия „Фермер“, специалност „Земеделец“, на обща стойност 851 040.00 лв. На следващо място жалбоподателят сочи, че не е издаван, съответно получаван от него индивидуален административен

акт или писмо, съдържащи мотивите на оценителната комисия, извършила оценката на проектите по мярката, за отказ за финансиране на проекта в процесната част, което е в противоречие с принципите за прозрачност и равенство. Счита, че работата на оценителната комисия не е била съобразена с практиката и закона, а представлява една порочна процедура по оценка, основана на липсващи мотиви за намаление на финансовите средства по проектното предложение. Поддържа, че издаденият в резултат от това индивидуален административен акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Моли съда да бъде преразгледана финансовата стойност на сключения административен договор.

В проведените по делото открити съдебни заседания жалбоподателят се предствлява от адв. М., която поддържа своето становище по съображения изложени е депозирана до съда пимена защита.

Ответникът – заместник – министъра на земеделието, храните и горите и ръководител на УО на ПРСР 2014-2020г., редовно призован, не се явява и не изразява становище.

Въз основа на съвкупната преценка на събраните по делото доказателства съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от страна, инициирала административно производство и в срока по чл.27, ал.4, изр.2 от ЗУСЕСИФ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

По делото е изготвена съдебна експетиза, съгласно която заявената в проектното предложение учебна програма е изготвена в съответствие с конкретните изисквания, заложиени по програмата.

С оспорената покана с изх. № 15-501 от 21.12.2020г. на зам-министъра на МЗХГ за предоставяне на доказателства за изпълнение на изискванията за бенефициент, зам-министъра на МЗХГ е уведомил жалбоподателя, че неговото проектно предложение с идентификационен номер BG06RDNP001-1.001-0038 в ИСУН 2020 по процедура чрез подбор BG06RDNP001-1.001 по подмярка 1.1 Професионално обучение и придобиване на умения по мярка 1 „Трансфер на знания и действия за осведомяване“ от ПРСР 2014-2020 след проведената оценка е получило 87 точки по критериите за оценка и е включено в списъка на проектните предложения, предложени за финансиране по процедура, с одобрен размер на безвъзмездна финансова помощ 14 640 лв., представляващ 100% от одобрените разходи. Посочено е също, че на етап оценка на административното съответствие и допустимост не са одобрени заявени разходи за 150 часов курс по професия „Фермер“, специалност „Земеделец“ в размер на 851 040 лв.

По принцип поканата за предоставяне на доказателства за изпълнение на изисквания за бенефициер е предвидена в чл. 36, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, като етап от процедурата по предоставяне на БФП, в рамките на която Р. по програмата следва да покани кандидата, преминал оценка на проектното предложение и попадащ в списъка

по чл. 35, т. 1, в 30-дневен срок да представи доказателства, че отговаря на изискванията за бенефициер, включително на условията, посочени в документите по чл. 26, ал. 1, ако същите не са приложени към формуляра за кандидатстване.

При анализа на текста на поканата, приложена на л.192-193 по делото, съдът констатира, че освен съдържанието по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, настоящата покана съдържа и волеизявление на органа за извършена корекция на проектобюджета при общ размер на недопустими разходи 851 040.00 лв. Това волеизявление, обективизирано в рамките на поканата, има характер на индивидуален административен акт за извършена корекция/редукция на проектобюджета по проектно предложение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ идент. №BG06 RDNP001-1. 001-0030 в ИСУН 2020 при определен общ размер на недопустими като БФП разходи от 851 040.00 лв. и след като накърнява правната сфера на жалбоподателя подлежи на съдебен контрол. Условието за законосъобразността на волеизявлението на органа за извършена корекция на проектобюджета по проектно предложение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ идент. №BG06 RDNP001-1. 001-0030 в ИСУН 2020 при общ размер на недопустими разходи 851 040.00 лв., обективизирано в поканата за предоставяне на доказателства за изпълнение на изисквания за бенефициер, подписана от ръководителя на управляващия орган по програмата, обосновава и правния интерес на жалбоподателя да търси съдебна защита, защото при отмяна на волеизявлението на органа в тази част, жалбоподателят може да инициира подписване на анекс към договора за отказаните суми / виж опр. № 6511/31.05.2021 г. по адм.д.№ 4559/2021 г. по описа на ВАС, седмо отд./. Това налага разглеждане на спора по същество.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл.34, ал.4 от ЗУСЕСИФ – ръководителят на УО на ПРСР 2014-2020г., и в предвидената от закона (чл.54, ал.2 от АПК) писмена форма, но е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК.

Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правните основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. В процесния случай административният орган не е посочил фактически и правни основания за издаването на акта. В поканата няма конкретни мотиви относно материалноправните основания за намаляване на финансовото подпомагане. Не представлява излагане на мотиви по смисъла на закона извършеното в акта бланкетно посочване, че субсидията е намалена след „проведена оценка по реда на утвърдените условия за кандидатстване по процедура BG06RDNP001-1.001 по подмярка 1.1. „Професионално обучение и придобиване на умения“ по мярка 1 „Трансфер на знания и действия за осведомяване“ от Програма за развитие на селските райони за периода

2014-2020г., проектното предложение получава 87 точки по критериите за оценка и е включено в списъка на проектните предложения, предложени за финансиране по процедурата, с одобрен размер на безвъзмездна финансова помощ 14 640 лв., представляващ 100% от одобрените разходи. Неясен остава методът на оценяване на проектните предложения и заявените разходи за 150 часов курс по част от професия „Фермер“, специалност „Земеделец“.

Съдебната практика приема също, че мотивите на административния акт могат да се попълнят и посредством документите, към които актът изрично препраща. Подобно препращане (позоваване), чрез което да се допълни гореописаната непълнота във фактическото основание на административния акт, в случая не е налице.

Съдът не може да допълва липсващите мотиви на органа, нито в съдебната фаза да изяснява факти, които не са намерили отражение в оспорения акт. Нещо повече, жалбоподателя е поставен в недопустима ситуация да "гадае" основанието за властническото волеизявление на органа и не е в състояние да организира адекватно защитата си. В този смисъл съдът не може да осъществи и контролните си функции спрямо акта, както и да анализира аргументите на жалбоподателя за незаконосъобразност на същия.

С оглед изложеното, съдът намира, че процесният акт е немотивиран, а както вече беше посочено, липсата на мотиви пречатства упражняването на съдебен контрол и е основание за отмяна на оспорения акт с оглед разпоредбата на чл. 146, т. 2 от АПК. Преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново разглеждане и произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение. При новото произнасяне следва да бъде спазена изискуемата от закона форма, като бъдат посочени фактическите и правни основания, послужили за издаване на акта, при съобразяване на установените обстоятелства с приложимата в случая нормативна уредба.

По изложените съображения, издаденият административен акт е процесуално и материално незаконосъобразен, поради което подадената срещу него жалба е **ОСНОВАТЕЛНА** и следва да бъде уважена, респективно актът да бъде отменен. При положение, че произнасянето по възражението е от компетентността на ответния орган, следва преписката да бъде върната за ново произнасяне, при съблюдаване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

При този изход на спора претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото е основателна, като същите следва да се определят в размер на 2 900 лв. /две хиляди и деветстотин лева/, съгласно представен списък.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл.173, ал.2 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 62-ри състав,

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ по жалба на „Образователен център Средец“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.4, ап.12, представлявано от управителя К. З., Покана с изх.№ 15-501 от 21.12.2020г. на заместник - министъра на МЗХГ и Ръководител на УО на ПРСР 2014-2020г.

ВРЪЩА преписката на заместник - министъра на МЗХГ и Ръководител на УО на ПРСР 2014-2020г., за ново произнасяне по проектно предложение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ идент. №BG06 RDNP001-1. 001-0030, подадено от „Образователен център Средец“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] , при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА министъра на МЗХГ и Ръководител на УО на ПРСР 2014-2020г., да заплати на „Образователен център Средец“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата ш размер на 2 900лв. / две хиляди и деветстотин лева /, представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: