

# Протокол

## №

гр. София, 17.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7688** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:04 часа:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – ФАРМАЦЕВТИЧНИ ЗАВОДИ „ПОЛФАРМА“ АД, ПОЛША (Z. F. P. S.A., P.) – редовно уведомен, се представлява от адв. В. В. с пълномощно на л. 17 от делото и от адв. В. с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. В. с пълномощно по делото.

Явява се **ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. В.**.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ СЧИТА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпило на 09.02.2026 г. заключение на съдебносчетоводната експертиза по делото, в срок.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се изслуша заключението.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изслушване на вещото лице.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., на 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА** вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Представям допълнителни доказателства, по които съм работила, а именно ръководство за маркетингови дейности на дружеството жалбоподател, а заплатите съм сложила като приложението към заключението си.

АДВ. В.: Договорите за процесните услуги сключени ли са с клона в България?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. В.: Според заключението разходите за всички процесни фактури са отразени счетоводно за дейността на клона, както е създаден.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разгледала съм фактурите и в получател е вписан клонът на дружеството жалбоподател.

АДВ. В.: В тази връзка представям списък относно доставчиците, по чиито фактури не е признато правото на възстановяване на данъчен кредит. Това е обобщен списък по доставчици. Представям фактура във връзка с т. 4 от заключението на вещото лице, за да се види основанийето, по което са превеждани преводите. Вещото лице е ползвало хронологичен регистър по сметка 411 и 703 и в тази връзка представям хронологичен регистър, който е възпроизведен в самото заключение.

АДВ. В.: Нямам въпроси.

Ю.. В.: Не виждам отговор на вещото лице дали клонът има други клиенти извън полското дружество.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Един-единствен приход от банка има. Има един приход от С.. Един-единствен клиент има: „З. фармации полфарма, полска“ – дружеството майка. Съгласно маркетинговото ръководство всичко, което се дава като лекарствени препарати, е под формата на дарения и подаръци. Това явно са фирмите, които промотират продуктите при лекарите. Явно оставят безплатни материали за лекарите и аптекарите. В тази насока е и видът на персонала.

Ю.. В.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. В. вещото лице отговори: Посочила съм в заключението, че клонът е организирал семинари, симпозиуми и конгреси със здравни специалисти, които са били по дни, за определени периоди, а не за часове.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 434,60 € съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

Ю.. В.: Да се приеме ръководството, както и трите документа, представени от адв. В. по време на изслушване на заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ръководството на жалбоподателя, хронологичен регистър, фактура и справка за

доставчици.

АДВ. В.: Представям още един списък, представляващ обобщена справка за фактури по доставчици на услуги. В административния акт липсва информация относно размера на данъка, който органът по приходите отказва да възстанови, на основание че е неправомерно начислен. Съответно липсва размерът на данъка, който органът отказва да възстанови на друго основание – това, че доставките били свързани с представителни цели, за които по принцип не се предоставя право на приспадане. Но съгласно чл. 62 от Правилника, ако тези доставки са свързани с конференции или други мероприятия, данъкът може да бъде приспаднал и съответно възстановен. В тази връзка от фактурите в административния акт се установява, че размерът на този данък е 2 667,19 лв. Представям списък на фактурите, по които органът е преценил, че не следва да бъдат приспаднати, тъй като са свързани с представителни цели.

Представям молба с искане за преюдициално запитване до СЕС, с подробно изложени мотиви, плюс структура на запитването съгласно изискванията на правилата на съда.

Ю.. В.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Да се приеме справката.

По отношение на преюдициалното запитване моля да ми бъде даден срок за становище и да съобрази вече наличната практика и на СЕС по сходни казуси, защото считам, че има такава.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** справката на жалбоподателя за фактури по доставчици на услуги.

**ДАВА** възможност на ответника в 20-дневен срок от днес да вземе становище по искането за преюдициално запитване, след което съдът ще се произнесе.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 21.04.2026 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 14:23 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**