

РЕШЕНИЕ

№ 10569

гр. София, 02.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Димитър Гальов

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2630** по описа за **2024** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А. И. Д. против решение № 550/31.01.2024г. по НАХД № 16335/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 104 състав. С решението е потвърдено наказателно постановление (НП) № 11-01-494/18.10.2023г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ), с което на касатора е наложена глоба в размер на 5000лв. на основание чл.253, ал.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба като неоснователна. Прокурорът от СГП намира, че жалбата е неоснователна, а решението на районния съд - правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ХХ касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа

на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав не споделя.

С процесното НП на касатора е била наложена глоба за това, че в нарушение на изискването на чл.70, ал.1, т.1 ЗОП е одобрил методика за комплексна оценка на оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка, която методика според административнонаказващия орган не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. Съгласно методиката, оценката на предложенията се извършва по два показателя К1 и К2, като икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена по чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП. За показателя К2, според методиката, оценката се извършва въз основа на предложената технология и организация за изпълнение на поръчката, за която са заложили задължителни минимални изисквания. Посочено е, че преди оценка на предложенията, комисията ще провери дали същите отговорят на минималните изисквания на възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ в оферирания срок. Според посочените минимални изисквания, предложението за технология и организация за изпълнение на поръчката трябва да съдържа: 1) описание на технологията на изпълнение на отделните видове работи, в съответствие с техническите спецификации, нормативни изисквания и изисквания на възложителя; 2) последователността на изпълнение на отделните процеси, включително тяхната взаимнообвързаност. Обезпечаването на видовете работи с необходимите механизация, оборудване, работна ръка и материали; 3) линеен график по основни видове СМР, етапи, подобекти, съобразен с представената технология и последователност на изпълнение и в съответствие с нормативните изисквания. В линейния график следва да са показани необходимите ресурси за изпълнение на поръчката - човешки, техника и механизация, както и критичния път; 4) организацията на работата, както и разпределението на човешките и технически ресурси при изпълнение на всяка дейност в обхвата на поръчката. Необходимо е да са изяснени задължения на персонала, както и взаимодействието между участниците в строителството. В методиката за оценка е посочено, кога са изпълнени минималните изисквания.

Според същата методика, показателят К2 включва три подпоказателя П1, П2 и П3, за които са посочени обстоятелства, определени като „надграждащ елемент“ и които не са задължителни към техническото предложение, но тяхното наличие води до получаване на точки. За всяко едно обстоятелство, посочено в таблицата, по всеки един от подпоказатели П1, П2 и П3, допълнително се присъждат посочените за него точки. Под-показателят П1, с макс. бр. точки до 16, е свързан с организацията при изпълнение на строителството, като са посочени четири надграждащи елемента (П1.1-П1.4), всеки от които с максимален брой точки 4. При елемент П.1.3 максималният брой точки 4 е разделен на 4 степени за оценка (от 1 т. до 4 т.). При

елементи П 1.1, П 1.2 и П 1.4 се присъждат 4 т., ако предложението отговаря на определени изисквания. Под-показателят П2, с макс. бр. точки до 20, е свързан с мерките за осигуряване качеството при изпълнение на строителството, като са посочени пет надграждащи елемента (П2.1-П2.5) всеки, от които с максимален брой точки 4. За надграждащи елементи П2.1-П2.4 максималният брой точки 4 е разделен на степени за оценка (от 2 т. до 4 т., без присъждане на 1 т.), а за надграждащ елемент П2 максималният брой точки 4 е разделен на 4 степени за оценка (от 1 т. до 4 т.). Под-показателят ПЗ, с макс. бр. точки до 14, е свързан с мерки, касаещи социалните и екологичните аспекти, свързани с изпълнението на договора. Посочени са четири надграждащи елемента (ПЗ.1-ПЗ.4), два от които - П 3.1 и П 3.3 с максимален брой точки 4, останалите два - П 3.2 и П 3.4, с максимален брой точки 3. Всеки от надграждащите елементи е разделен на 3 степени за оценка, като при П 3.1 и П 3.3 степените са съответно с 4, 3 и 2 точки (без присъждане на 1 т.), а при П 3.2 и П 3.4 степените са съответно с 3, 2 и 1 точка. Актосъставителят, а впоследствие и издателят на процесното НП приели, че за девет надграждащи елементи: П 1.3, П 2.1, П 2.2, П 2.3, П 2.4, П 3.1, П 3.2, П 3.3 и П 3.4, свързани с предложени мерки, е налице противоречие. Видовете мерки, съгласно указанията на възложителя не са задължителен елемент от техническото предложение като част от предложената организация при изпълнение на строителството. Същите са определени като надграждащ елемент. Въпреки това, ако участникът предложи само 1 мярка, съгласно скалата за оценка няма да получи точки, така както няма да получи точки участник, който не е предложил нито една мярка. Видно от скалата за оценка, за надграждащи елементи П 1.3, П 2.1, П 2.2, П 2.3, П 2.4, П 3.1, П 3.2, П 3.3 и П 3.4, няма определена степен с оценка за предложена 1 мярка. При така одобрената методика административнонаказващият орган приел, че в случая няма да бъдат оценени предложения, в които по същество са предложени различни нива на изпълнение, тъй като независимо че даден участник предложи надграждащ елемент, това обстоятелство няма да се отчете и е приравнено към предложение, в което няма посочен надграждащ елемент, т. е. и двете предложения няма да получат точки. По този начин, методиката за оценка не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, при участник предложил 1 мярка. Въззивният съд е приел извода на наказващия орган, че в случая е нарушена разпоредбата на чл.70, ал.7, т.1 от ЗОП.

Съдът в настоящия състав не споделя това становище. Вярно е, че за част от елементите на оценката не е предвидена възможност за 1 точка, а съответната оферта е необходимо да отговаря на изискванията за поне 2, за да получи съответно допълнителни точки. Независимо от това, комплексният характер на оценката и многобройните ѝ елементи позволяват оценяване на всяка оферта с индивидуално определен брой точки, който съответно на свой ред да позволи класирането на офертите по начин, че предложилият повече мерки участник да получи по-висока оценка. Както е посочено в критериите за възлагане на оценката, комплексната оценка на всяка оферта представлява сбор от финансовия показател К1 и оценката по технически показатели К2. Последната на свой ред е сбор от оценките по три подпоказателя, всеки от които се състои от различен брой елементи с различна тежест – брой точки. Така определената формула позволява определяне на оценки по начин, че офертата, предложила повече мерки, да бъде по-високо оценена; тя също предоставя възможност и на участниците да съобразят този начин на оценяване и да изготвят съответно офертите си за процедурата. Ето защо, не може да се приеме, че

възложителят е одобрил методика, несъответна на изискванията, изброени в чл.70, ал.7 ЗОП, за което е наложено процесното административно наказание. По изложените съображения, НП се явява незаконосъобразно поради липса на нарушение.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането на касатора за възстановяване на разноските по делото. Последните се установява да са в размер 960 лв., представляващи платено адвокатско възнаграждение. Разноските са дължими от АДФИ, която е юридическо лице съгласно чл.6, ал.1 от Закона за държавната финансова инспекция .

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 550/31.01.2024г. по НАХД № 16335/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104 състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 11-01-494/18.10.2023г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция.

ОСЪЖДА Агенция за държавна финансова инспекция да заплати на А. И. Д., с ЕГН [ЕГН], сумата 960 лв. (деветстотин и шестдесет лева) – разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.