

РЕШЕНИЕ

№ 5304

гр. София, 02.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 22.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1434** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал.1 вр. чл.1, ал.2 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по жалбата на „ИНСТИТУТ ПО РОБОТИКА „СВ.А. И Е. М.“-Б., представлявано от директора – доц. Август И. против Решение № 0901-3 от 23.01.2020 г. издадено от Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция /ФК/ в размер на 5 % върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и на жалбоподателя е разпоредено в 14-дневен срок от получаване на решението бенефициентът да възстанови сумата в размер на 2442 лева.

С жалбата се иска съдът да отмени обжалваното решение изцяло, като постановено при съществени нарушения на приложимия материален закон и допуснати процесуални нарушения. Жалбоподателят твърди, че процесното решение е издадено в противоречие и в нарушение на чл. 102, вр. чл. 99 от АПК. Сочи, че е налице съществено процесуално нарушение, изразяващо се в неспазване на срока по чл. 73, ал.3 от ЗУСЕСИФ. Счита, че след като производствата по верификация и по определяне на финансови корекции са отделни и се извършват от един и същ административен орган /АО/, няма логика да са с коренно различен резултат. Моли съда да приложи разпоредбата на чл. 77 от ЗУСЕСИФ. Излагат се подробни съображения за недоказаност на твърдените от УО нарушения, като счита, че в случая

липсва вреда, отразяваща се финансово на бюджета на ЕС и размерът на наложената корекция се явява необоснован. Изтъква, че видно от оспореното решение за налагане на финансова корекция, на ИР-Б. не са верифицирани и платени по обществената поръчка средства общо в размер на 3696 лева, а определената финансова корекция е в размер на 3662 лева, поради което УО дължи парични средства на ИР Б., а не обраното, поради което е налице самостоятелно основание за отмяна на атакуваното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят „ИНСТИТУТ ПО РОБОТИКА „СВ.А. И Е. М.“-Б. се представлява от адв. Ц., която поддържа жалбата. Претендира направените по делото разноски. Представя писмена защита.

Ответникът Главният директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОПИК се представлява от Н. С., на длъжност „главен експерт“ - служител с юридическо образование в Дирекция „Управление на риска и контрол“, с пълномощно по делото. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

„ИНСТИТУТ ПО РОБОТИКА „СВ.А. И Е. М.“-Б. е бенефициент по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05M2OP001-1.002-0006-C0 по програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020

В изпълнение на заложените по проекта дейности, в качеството му на възложител, е проведена обществена поръчка по чл. 20, ал. 3 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет „Изработване на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор по време на строителството за нуждите на ЦК QUASAR“ Особена позиция 1 „ Изработване на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор по време на строителството за нуждите на ИР-Б.“; Обособена позиция 2: „ Изработване на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор по време на строителството за нуждите на ИМСТЦХА-Б.“ Обособена позиция 3: „Изработване на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор по време на строителството за нуждите на В.-В.“ Обособена позиция 4: „ Изработване на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор по време на строителството за нуждите на Н.-В. Т.“; Обособена позиция 5: „Изработване на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор по време на строителството за нуждите на И.-Б.“ с номер на обявата 12/13.11.2018 г. и идентификационен номер Р. 90883038 и са сключени следните договори: Договор за обществена поръчка № 14 от 14.12.2018 г., с изпълнител М-СИНТЕЗ Е., на стойност 9 230 лв. без ДДС за Обособена позиция № 1; Договор за обществена поръчка № В 47/18/5.1 от 14.12.2018 г., с изпълнител М-СИНТЕЗ Е., на стойност 6 700 лв. без ДДС за Обособена позиция № 2; Договор за обществена поръчка № 4537 от 18.12.2018 г., с изпълнител М-СИНТЕЗ Е., на стойност 15 550 лв. без ДДС за Обособена позиция № 3; Договор за обществена поръчка № 6438 от 21.12.2018 г., с изпълнител М-СИНТЕЗ Е., на стойност 6 400 лв. без ДДС за Обособена позиция № 4; Договор за обществена

поръчка № 28.12.2018 от 28.12.2018 г., с изпълнител М-СИНТЕЗ Е., на стойност 6 500 лв. без ДДС за Обособена позиция № 5.

С писмо с рег. № BG05M2OP001-1.002-0006-C04-M151 от 31.10.2019 г., ръководителят на УО е уведомял жалбоподателя, че при проверка на възложената обществена поръчка и сключените договори е констатирано, че са налице нарушения, които водят до нарушаване на принципа на свободна конкуренция, прокламиран в чл. 2, ал.1, т. 2 от ЗОП. Посочено е, че одобрената от възложителя методика за оценка, в частта по показател „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ противоречи на чл. 33, ал.1 от ППЗОП във вр. с чл. 70, ал.7, т.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/. Прието е, че така установеното нарушение представлява нередност по т.11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т.10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, от Приложение №1 към чл. 2, ал.1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС №57/28.03.2017 г. УО е посочил, че в конкретния случай на осн. чл. 70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ и чл.5, ал.1 от Наредбата, за конкретното нарушение следва да бъде определена финансова корекция в размер на 5 на сто от поисканите за възстановяване допустими разходи по засегнатите договори за обществени поръчки.

На основание чл. 73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, УО е дал възможност на бенефициента за възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства.

На 13.11.2019 г., в законоустановения срок, с писмо с изх. №828/13.11.2019 г., изпратено чрез ИСУН 2020, бенефициентът е изразил несъгласие с констатациите на УО и е представил своите възражения срещу основанието и размера на предложената финансова корекция.

След като е обсъдил възраженията на жалбоподателя, Ръководителят на УО на ОП НОИР, е издал оспорения индивидуален административен акт - Решение № 0901-3 от 23.01.2020 г.

Видно от Решение № 0901-3 от 23.01.2020 г., Ръководителят на УО на ОП НОИР е приел направените от жалбоподателя възражения за неоснователни. Определена е финансова корекция в размер на 5 % върху стойността на всички поискани за възстановяване допустими разходи, финансирани от ЕСИФ за посочените по-горе договори, сключени с предмет „Изработване на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор по време на строителството за нуждите на ЦК QUASAR“.

От представената по делото разпечатка от ИСУН /лист 60/ е видно, че същото е изпратено на бенефициента на 23.01.2020 г. и отворено от жалбоподателя на същата дата.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително представените от страните във връзка с дадените указания на съда.

При така установената фактическа обстановка, се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 АПК от лице с правен интерес – адресат на акта и срещу акт подлежащ на съдебен контрол (съобразно чл. 73 ал.4 от ЗУСЕСИФ), поради което същата е процесуално допустима.

По съществуващото на спора:

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореното решение представлява индивидуален административен акт съгласно чл. 73, ал. 1 вр. чл. 69 вр. чл. 27 от ЗУСЕСИФ и е издадено от компетентен орган. Според чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Съгласно чл. 6, т.1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж““ ръководител на управляващия орган на ОП НОИР е изпълнителният ѝ директор. Видно от Заповед № РД12 – 251 от 30.10.2017 г. /лист 59/ на министъра на образованието и науката на тази длъжност е назначен К. Г., издател и на оспорения акт. Следователно оспореното Решение № 0901-3 от 23.01.2020 г. е издадено от компетентен орган.

Решението е издадено в предвидената от закона /чл. 59, ал. 2 АПК/ писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. Спазена е разпоредбата на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, като на жалбоподателя е дадена изрична възможност за възражения в 2-седмичен срок и такива са депозиранни. Подаденото възражение е обсъдено, като е изразено становище на УО по всички възражения на жалбоподателя.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че е налице съществено процесуално нарушение изразяващо се в нарушение на разпоредбата на чл. 73, ал.3 от ЗУСЕСИФ. Действително оспореното решение не е издадено в едномесечния срок от представяне на възраженията, така както е предвидено в нормата на чл.73 ал.3 от ЗУСЕСИФ. Посоченият срок е инструктивен и изтичането му не преклудира правото на УО да приложи финансова корекция за установената нередност. Поради това издаването на административния акт след 1-месечния срок по чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕСИФ не представлява съществено процедурно нарушение, което да обосновава незаконосъобразност на акта.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Разпоредбата на чл. 70, ал. 1 ЗУСЕСИФ съдържа изчерпателно изброяване на основанията, на които може да бъде наложена финансова корекция.

Съгласно т. 9 от цитираната разпоредба установява, че корекции се налагат за „друга нередност, съставляваща нарушение на приложимото право на Европейския съюз и/или българското законодателство, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ“.

В конкретния случай при издаване Решение № 0901-3 от 23.01.2020 г. са налице всички елементи от фактическия състав на нередността по смисъла на ЗУСЕСИФ и Регламент (ЕО) № 1303/2013 г. и в този смисъл фактическият състав е бил изпълнен, а именно: 1. нарушение на правото на Европейския съюз - проведена

обществена поръчка по реда на ЗОП в нарушение на принципите на закона (залагане на неправомерен критерий за възлагане); 2. извършено чрез действие на възложителя; 2. субект на нередността - ИНСТИТУТ ПО РОБОТИКА „СВ.А. И Е. М.“-Б. (бенефициент по договора); 3. вреда на общия бюджет на Европейския съюз - сумата, с която би бил оцетен бюджетът на Европейския съюз вследствие на незаконосъобразно проведената обществена поръчка; 4. причинна връзка между деянието и настъпването на вредата - със залагането на неправомерен критерий за възлагане се ограничава конкуренцията в процедурата, в която е можело да участват други икономически оператори, които да представят оферти с по-ниска стойност за изпълнение на поръчката, което закономерно води до настъпване на евентуална вреда в общия бюджет на Европейския съюз.

Определената от УО финансова корекция е за нарушение относимо към точка 9 „Неправомерни критерии за подбор и/или критерии за възлагане, посочени в обявлението за поръчката или в документацията за участие“ от Приложение 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., обн., ДВ. бр. 27 от 31.03.2017 г., в сила от 31.03.2017 г.

Съдът споделя изложеното в оспореното решение, а именно, че одобрената от възложителя методика за оценка противоречи на чл. 33, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗОП, съгласно който възложителите могат да изискват представяне на планове, графици и други документи, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка на офертите.

От методиката е видно, че оценката по показател „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката" се основава на описание на работния процес, а именно – описание на отделните задачи за всеки член от екипа. Съгласно чл. 33, ал. 1 от ППЗОП начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка на офертите. Описването на дейностите, предлагането на организация, представянето на метод/подход на работа е начинът за презентиране на предложението, поради което по-подробното изложение не следва да е основание за по- висока оценка. От заложената скала за оценяване се установява, че съгласно утвърдената методика ще бъде оценяване с по-голям брой точки предложение на участник, в което организацията на работа на екипа е разписана по-подробно и детайлно (на ниво отделна задача) в сравнение с описанието на организацията на работа според минималните изисквания, съгласно които участникът следва да посочи разпределението на отговорностите и дейностите между екипа, методите за осъществяване на комуникация с възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

Възложителят е одобрил и приложил методика за оценка в нарушение на чл. 33, ал. 1 от ППЗОП, чрез която необосновано се ограничава свободния достъп на икономическите оператори до участие в процедурата по ЗОП чрез залагане на

неправомерен критерий за възлагане.

Оперативната самостоятелност на възложителя е да прецени какви изисквания да заложи в документацията за участие, да определи на какви конкретни условия следва да отговарят офертите, стига обаче те да не противоречат на основните принципи, регламентирани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП, а именно равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност. Нарушаването, на който и да било принцип води до неефективно разходване на публичните средства, като законодателят е определил принципите като императивни изисквания на закона, при ясно и точно определяне по вид, форма и съдържание. Съгласно чл.33, ал.1 от ППЗОП възложителят може да изиска представяне на планове, графици и други документи, свързани с организацията по изпълнение на дейностите, доколкото същите представят изпълнението в офертата на отделния участник в съответствие със заложените изисквания в методиката. Съгласно изр. 2-ро на цитираната норма, безусловно е забранено пълнотата и начина на представяне на информацията в документи да бъде използвано, като показател за оценка на отделните предложения.

Методиката за оценка на техническото предложение е в нарушение на чл.33, ал.1 от ППЗОП, който забранява пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите да се използва като показател за оценка на офертите. В методиката по този показател е било предвидено пълните оферти да се оценяват е максимален брой точки, а тези които отговарят на част от изискванията на възложителя с по-малък брой точки. Показателят не оценява качеството на изпълнението, какъвто е видът на избрания критерий за оценка на офертите „оптимално съотношение качество/цена“.

При определяне размера на финансовата корекция, настоящата инстанция намира, че УО е взел предвид броя на постъпилите предложения за всяка една от позициите и стойността на обществената поръчка, поради което правилно и в съответствие е целта на закона е определен размера /процентния показател/ на финансовата корекция.

Констатираното нарушение представлява нередност, последното е нарушение на разпоредбите на общностното право, което има или би могло да има за последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС. Съгласно Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., нередност е всяко нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като отчете неоправдан разход в общия бюджет. Установеното нарушение има финансово отражение, предвид законовата цел бюджетните средства да бъдат изразходвани законосъобразно и ефективно.

Налице е финансовото отражение на нарушението и е налице вреда за бюджета на ЕС, тъй като е налице необосновано ограничаване на конкуренцията в обществената поръчка, в която е можело да участват други икономически оператори, които да представят оферти с по-ниска стойност за изпълнение на поръчката.

Нарушението засяга важни обществени отношения, свързани с разходването на публични средства в голям размер, поради което възложителите са задължени да спазват императивния характер на

законовите разпоредби. Именно разходването на публични средства води до засягане на основните принципи в чл. 2, ал. 1 от ЗОП при възлагане на обществените поръчки.

Провеждането на обществена поръчка, при която е допуснато нарушение - залагане на неправомерни критерии за възлагане, необосновано нарушава, както принципите, заложи в чл. 2, ал. 1 ЗОП, така и разпоредбите на ЗУСЕИФ и Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., което нарушение „би имало“ за последица нанасянето на вреда в бюджета на Европейския съюз. Вредата е евентуална („би имало“), а не е доказана („има“), тъй като с нарушението на възложителя - поставени неправомерни критерии за възлагане - е довело до разубеждаващ ефект в потенциалните участници и размерът на финансовото отражение обективно не може да се определи, тъй като няма как да се прогнозира каква би била най-добрата предложена оферта от потенциален кандидат по процедурата по ЗОП, който би участвал в същата, ако изискванията бяха законосъобразно определени.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че в процесното решение не е изследвана възможността за нанасяне на вреда на средствата на ЕСИФ. Нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза поставят като изискване единствено наличието на доказана реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това тълкуване на разпоредбата на чл. 2, (36) Регламент № 1303/2013 е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз. В оспорваното решение на УО на ОП НОИР изрично е посочено, че размерът на финансовата корекция е определен чрез прилагане на пропорционален метод и по реда на чл. 5 от Наредбата за посочване на нередности, тъй като с оглед естеството на нарушенията не е възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражения на нарушенията върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по договора. Размерът на финансовата корекция се определя, съгласно чл. 3 от Наредбата чрез прилагане на диференциален метод или на пропорционален метод. В случая се прилага пропорционалния метод, като не е възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението. Не е необходимо доказването на възникналите вреди от извършеното нарушение, доколкото съгл. практиката на СЕС не е необходимо да са доказани вреди, а е достатъчно такива да могат да настъпят /така т. 47 от дело C-465/10 на СЕС/.

Неоснователно е направеното от жалбоподателя възражение, че в случая след като УО потвърждава и верифицира извършен разход по направено искане за плащане, то е недопустимо впоследствие да бъде налагана финансова корекция върху предоставената финансова помощ. Актът по верифициране на разход и налагането на финансова корекция са два напълно различни по своята същност института. След влизане в сила на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове производството по верификация, и процедурата по определяне на финансова корекция, са регламентирани като административни по своя характер. И двете завършват с издаването на

индивидуален административен акт, но същите са различни правни институти, които се реализират като процедура в рамките на различни производства, и различни материалноправни предпоставки. Съгласно чл. 62, ал. 3 ЗУСЕСИФ УО извършва верифициране на разходите (т. е. проверка за допустимост на същите) въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо. Общите условия за допустимост на разходите са регламентирани в чл. 57 и чл. 58 ЗУСЕСИФ. Конкретно изброените условия за допустимост са посочени в чл. 57, ал. 1 ЗУСЕСИФ общо за всички оперативни програми. На подзаконово ниво са приети нормативи за допустимост на разходите по програмите. Финансовата корекция (ФК), от своя страна, е административна мярка, която се материализира в индивидуален административен акт, с който се определя по основание и размер. ФК се определя с мотивирано решение на ръководителя на УО с правна квалификация чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ след спазване на процедурата по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ, като се взема предвид характера и тежестта на нарушението и финансовото му отражение. Размерът на ФК се определя чрез диференциален или пропорционален метод. Докато целта на верификацията е проверка допустимостта на разходите по проекта, целта на ФК е отнемане на незаконно придобитата облага посредством предвидени способности. Прилагането на мерките се ограничава единствено до отнемането на получената облага, или, ако е предвидено лихви, при фиксиран лихвен процент. Мерките не се разглеждат като санкции и са насочени единствено към невъзможността за получаване на облага или нейното отнемане. Приложените по делото писмени доказателства, от които контролни листове, одитни доклади са неотнормими към настоящото производство, поради което не следва да бъдат коментирани.

По отношение на изложеното от жалбоподателя твърдение, че в случая не следва да възстановява сумата от 2 442,00 лева по банкова сметка на УО, тъй като на ИП-Б. не са верифицирани и платени по процесната обществена поръчка средства в общ размер на 3696 лева, следва да бъде посочено, че в правилно в процесния административен акт, УО е посочил, че в случая следва да бъде приложена процедурата, регламентирана в чл. 43 – чл. 47 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество. Неоснователни са наведените в оплаквания в тази насока.

С оглед на изложеното, крайният извод на съда е, че оспореното решение е законосъобразно, тъй като е издадено от компетентен орган, в предвидената форма, в хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, правилно е приложен материалният закон и е в съответствие с целта му, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане за присъждане на съдебни разноски, на основание чл.143, ал.3 от АПК съдът

следва да осъди жалбоподателя да заплати на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“-ответник, претендираните разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева, определени на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София – град, III-то отделение, 60-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Институт по роботика „Св. А. и Е. М.“ – Б. срещу Решение № 0901-3 от 23.01.2020 г. издадено от Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция /ФК/ в размер на 5 % върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и на жалбоподателя е разпоредено в 14-дневен срок от получаване на решението бенефициентът да възстанови сумата в размер на 2442 лева.

ОСЪЖДА Институт по роботика „Св. А. и Е. М.“ – Б., ЕИК[ЕИК] да заплати на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 200 (двеста) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: