

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8193**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 14.09 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във
връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Е. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА
ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 31.10.2025 г. писмо от „Български пощи“ ЕАД, с което уведомяват, че
при извършена от тях проверка в резултат от кибератаката на 16.04.2022 г. към информационната
инфраструктура на „Български пощи“ ЕАД, голяма част от базата данни на дружеството е

засегната и не могат да предоставят информация за предоставените услуги преди тази дата. Съхранена е само базата данни за приети вътрешни пратки с наложен платеж и международни малки пакети и колети (чл. 20. ал. 1, т. 11 от Закона за пощенските услуги). Съгласно „Списък на записите по качеството в „Български пощи“ ЕАД“ (видовете служебни документи и формуляри и техният срок за съхранение), съхраняването на документите, доказващи приемането/доставянето на регистрирани пратки е 24/12 месеца. В случая този срок е изтекъл и исканата информация и/или документи не могат да Ви бъдат предоставени.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.11.2025 г. писмо от Столична община, Дирекция „Общински приходи“, с приложени писмени доказателства.

Адв. М.: Запознати сме. Да се приемат по делото представените документи. Не оспорвам същите. Не поддържам искането за компютърна експертиза. Считам, че са събрани достатъчно доказателства по делото за подкрепа на тезата ни.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В.: Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Представям за сведение оригинала на пощенския плик, с който изпращаме. Това е за спорната 2021 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното на 31.10.2025 г. писмо от „Български пощи“ ЕАД, както и представените с писмо от 13.11.2025 г. от Столична община, Дирекция „Общински приходи“ писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представения в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника оригинал на пощенски плик.

Адв. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт. В хода на съдебното производство се събраха достатъчно доказателства, подкрепящи тезата, че самият плик е антидатиран, а именно приложеното от „Български пощи“ ЕАД писмо, с което казват, че при хакерска атака не може да бъде възстановен архивът на същата и най-вече приложеният от актосъставителя документ на 13.11.2025 г., представляващ приемо-предавателен протокол. Същият протокол, като частно свидетелстващ документ, е с дата 02.06.2021 година. В този протокол е отразено списък на издадени пратки, като от номер 5 до номер 9, включително, от

самия протокол се вижда, че е преправена датата, а именно 01.07.2021 г.

Както и да се тълкува този протокол, този частно свидетелстващ документ, съставен от актосъставителя, той е издаден на 02.06.2021 г. Няма как на 02.06.2021 г. да бъдат предадени или приети пратки, които трябва да бъдат, а именно акт за установяване на административно задължение, което е създадено на 01.07.2021 г., един месец по-късно. Само това доказателство според мен е достатъчно, за да се приеме, че актът е антидатиран.

От представения документ в преписката по делото, представляващ извадка от системата на Столична община, район „П.“, в таблица е видно на 01.07.2021 г. актосъставителят какви актове е съставил. В същия частно свидетелстващ документ, представен от актосъставителя е видно, че срещу акта, който оспорвам главница, лихви, платени задължени са съвсем други числа, тоест стойности. Само от тази гледна точка актът не отговаря на действителната фактическа обстановка и следва на тези основания същият да бъде отменен като нарушение на съдопроизводствените правила, при които е издаден.

Ю.. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, изложени в потвърдителното решение на директора на дирекция „Общински приходи“.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: