

Протокол

№

гр. София, 30.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 30.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Росица Стоева и при участието на
прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **4126** по описа за **2013**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. С. - редовно призован, явява се лично и с адв. С., с
пълномощно от днес.

Адв. С. - Доверителят ми разбира български и няма нужда от преводач.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК СЕКТОР МИГРАЦИЯ СДВР - редовно призован, се
представява юрк. С. с пълномощно от днес.

ЗА СГП прокурор – ДИМИТРОВ.

ПРОКУРОРЪТ - Моля прокуратурата да бъде допусната до участие в процеса.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в съда на 19.04.2013 г.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Няма да
соча доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат всички доказателства. Няма да соча
доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка постъпила в съда с придружително писмо на ответника от 19.04.2013 г.

С оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. - Моля да уважите жалбата. По отношение на моя доверител не е приложим ЗЧРБ, а специалният Закон за влизането, пребиваването и напускането на Република Б. на гражданите на Европейския съюз и членовете на техните семейства.

Считам, че административният орган неправилно е приложил разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от ЗЧРБ, която е дискриминационна и противоречи на разпоредби на Общостното право. Чл. 1, ал. 1 и ал. 2 от Директива № 38/2004 г., която е трансформирана в специалния закон и именно специалният закон не изисква наличие на виза за разлика от ЗЧРБ. Моля да имате предвид всички изложени в жалбата съображения във връзка с приложимостта на Общостното право и неговия прима над националните разпоредби. Ако съдът приеме за приложими разпоредби на ЗЧРБ, тогава моля да имате предвид, че е допуснато нарушение на административно производствените правила и независимо от направеното от нас искане за провеждане на съгласувателна процедура това не е сторено, а е постановен процесният отказ. Моля да отмените оспорвания акт и изрично да укажете на административния орган в своите мотиви, че становището на Дирекция „К. отношения” на МВР не е задължително за административния орган и да укажете вида на пребиваването, което органът трябва да предостави на доверителя ми.

Юрк. С. – Считам, че оспореният административен акт е правилен и законосъобразен. Жалбоподателят е подал заявление по ЗЧРБ и нормата на чл. 26, ал. 2 от ЗЧРБ е императивна. Чужденецът не е представил виза по чл. 15, ал. 1 от ЗЧРБ, което е важно условие от ЗЧРБ. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Адв. С. - Допуснала съм техническа грешка в жалбата. Моля да допуснете поправка на името на доверителя ми, което е С., а не С..

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме жалбата като основателна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: