

Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4184** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. К. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Ц., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото, приложено към молба от 07.06.2024 г.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 07.06.2024 г., с приложения към същата писмени доказателства под опис, съобразно дадените от съда указания с разпореждането за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 30.05.2024 г. и съдържаща класифицирани документи, оформени в отделен том, който се съхранява в секретно деловодство на АССГ.

АДВ. Ц. – Поддържам жалбата. Запознат съм с представените документи. Не възразявам да се приемат. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Считаю същата неоснователна. Изпълнили сме дадените от съда указания. Да се приемат представените доказателства. Представям 2 заповеди, с които се делегират правомощия на административния секретар, за пълнота на преписката. Считаю, че преписката е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ц. – Не възразявам да се приемат и новопредставените доказателства по преписката.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 07.06.2024 г. писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА представените на 30.05.2024 г. писмени доказателства, оформени в отделен класифициран том.

ПРИЕМА днес представените от юрк. С. заповед № 8121з-156 от 03.02.2023 г. и заповед № 8121з-911 от 06.06.2023 г. на министъра на вътрешните работи. Тяхната относимост към спора съдът ще преценява с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц. – Моля да приемете, че обжалваната заповед е необоснована, незаконосъобразна и в противоречие с материалния закон. Административнонаказващият орган приема, че априори е извършено дисциплинарно нарушение единствено поради факта на привличане в качеството на обвиняем по досъдебно производство. Неприклучилото наказателно производство, по което лицето е привлечено в качеството на обвиняем, при липса на други данни за неизпълнение на служебно задължение не е самостоятелно основание за налагане на дисциплинарно наказание. Подобно основание не е предвидено и в ЗДСл. При наличие на пълна идентичност между съставите на дисциплинарното нарушение и престъплението, за което държавният служител е привлечен като обвиняем до влязла в сила присъда дисциплинарнонаказващият орган не може да се позовава единствено и само на обвинение. В този смисъл е съдебната практика. В самата заповед на стр. 5 е посочено, че в случая изпълнителното деяние е осъществено от дисциплинарно привлеченото лице и изцяло се припокрива с това, въз основа на което е образувано дисциплинарното производство. В този смисъл е становището на дисциплинарния съвет в решението на стр. 11. Касае се за пълна идентичност. При наличието на презумпция за невиност считаю, че дисциплинарното уволнение се явява незаконосъобразно. Моля да ми присъдите разноските, представям списък.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и оставите в сила заповедта. Чл. 89, ал. 4 от ЗДСл изрично посочва, че за извършеното от служителя може да бъде търсена дисциплинарна отговорност, но не и наказателна такава. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: