

# Протокол

№

гр. София, 07.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ф. С. П. чрез АДВОКАТ С. Д. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, се представлява от юрк.Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. СЕВЕР АД – редовно уведомена, не изпраща представител.

Депозирана е молба със съгласие за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕГА ПО ДЕЛОТО САМОЛИЧНОСТ.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. Д.:

Това е балансов електромер, който операторите на разпределителните мрежи слагат,

за да контролират измерената електрическа енергия. Това не е средство за търговско измерване. Този балансов електромер е да засичат кражби. Подробно съм описал в заключението колко е максималния товар, който е засечен м.декември.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Юрк.Б. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА същата към материалите по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Стойността на изготвената експертиза е според представения депозит в размер на 200 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200 лева, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

Адв. Д. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям списък на разноските, ведно с доказателства към него.

Юрк.Б. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ДОКЛАДВ постъпил списък на разноски от процесуалния представител на заинтересованата страна, които претендират юрисконсултско възнаграждение в размер на 240 лв.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представените списъци на разноски от процесуалния представител на жалбоподателя и заинтересованата страна.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да отмените решението на КЕВР и да уважите жалбата. Съгласно дефиницията на законодателя, дадена в § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ „територия на населено място“ е селищна територия, обхваната от границите му, определени с устройствен план, без да се включва землището. Не е съобразена легалната дефиниция в §1, т.8 от ДР на З. Не е коректно записано, че няма информация за мрежа, тъй като вещото лице категорично съобщи, че имат измервателен уред, с който е ясно какво напрежение има в мрежата. Единствената къща, която не е присъединена е тази на доверителката ми. „Енерго – Про“ иска едно лице да построи цяла мрежа, от която да се хранят всички. Видно от заключението на вещото лице, което беше прието в днешното съдебно заседание има възможност за това присъединяване и да се постави индивидуален електромер, както е поставен на останалите къщи. Съгласно наредбата, която ще цитирам допълнително „място на строителните граници“ е място, което е трябвало да бъде хранено и всички констатации, направени в решението не отговарят на нормативните разпоредби на закона. СТЕ опровергава изцяло решението. Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, съгласно представения списък.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите законосъобразността на издадения административен акт. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писменото становище на процесуалния представител на заинтересованата страна по съществото на спора.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.  
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: