

# РЕШЕНИЕ

№ 22210

гр. София, 04.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6389** по описа за **2024** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 21390 от 27.06.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 171216 от 27.05.2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от Б. Д. Б., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез адв. С. П. от АК П., със съдебен адрес [населено място], пл. Съединение № 3, ет. 4, офис 411 срещу Решение № 2115 от 07.05.2024 г. на СРС, Наказателно отделение (НО), 15 състав, по НАХД № 17815/2023 г. по описа на съда, с което е изменено Наказателно постановление (НП) № К.-НП-3 от 13.11.2023 г., издадено от председателя на Комисията за противодействие на корупцията (К.), с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 600 лв. на основание чл. 115, ал. 2 от З., за извършено нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ.

С касационната жалба се иска съдът да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление или да се върне за ново разглеждане на районния съд.. Посочва се, че въззивната инстанция е постановила акта си при неизяснени факти, поради което е достигнала до неправилни правни изводи. На следващо място се твърди, че СРС неправилно е счел, че не са

допуснати съществени процесуални нарушения при изготвянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН), а именно, че административно наказващият орган (АНО) не е ангажирал доказателства, от които да е видно, че наказаното лице е изразило желание актът да бъде съставен в нейно отсъствие. Инвокират се доводи, че в АУАН и НП не са посочени всички елементи от състава на административното нарушение, което обстоятелство не било отчетено от районния съд. В хода на касационното производство жалбоподателят, Б. Д. Б., е редовно призована, не се явява и не се представлява. Депозирани са писмено становище от адв. П. и претендира разноски, съгласно представен списък.

Ответникът - председателят на Комисията за противодействие на корупцията – редовно призован, представлява се от юр. М., който оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на търсеното адвокатско възнаграждение от другата страна.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Р. в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

През 2022 г. Б. Д. Д. заемала длъжност „общински съветник“ в Общински съвет - [община]. В срок до 15.05.2023 г. Б. Д. Д. следвало да подаде декларация за имущество и интереси за предходната 2022 г. пред Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество на основание 38, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ.

На 26.05.2023 г. била извършена проверка в КПКОНПИ, дирекция "Публичен регистър" на получените и вписаните в регистрационните дневници декларации за имущество и интереси на лицата, които са задължени по Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество (редакция ДВ, брой 104 от 30.12.2022 г.) да подават ежегодни декларации относно придобитото имущество, получените доходи, дадените обезпечения и направените разходи в страната и чужбина по чл. 37, ал. 1, т. 1 - 11 от ЗПКОНПИ (редакция ДВ, брой 104 от 30.12.2022 г.) през предходната календарна година в срок до 15 май на текущата година. При извършената проверка било установено, че Б. Д. Д. не е подала в срок до 15.05.2023 г. ежегодна декларация за имущество и интереси за предходната 2022 г.

До касатора била изпратена покана изх. № ЦУ01-14090# 1/17.07.2023 г. да се яви лично на 26.07.2023 г. в 15:30 часа в дирекция "Публичен регистър" на КПКОНПИ за съставяне и връчване на акт за установяване на административно нарушение.

Тъй като до 26.07.2023 г. нямало получен резултат от връчване на поканата, на 26.07.2023 г. бил проведен телефонен разговор с Д., в който същата била уведомена за причините за изпращане на покана изх. № ЦУ01-14090# 1/17.07.2023 г., както и за възможността АУАН да бъде съставен в нейно отсъствие на основание чл. 40 ал. 2 ЗАНН. Д. съобщила, че е получила писмо от КПКОНПИ, с което е поканена да се яви на 26.07.2023 г. в 15:30 часа в сградата на КПКОНПИ за съставяне и връчване на АУАН, както и заявила същият да бъде съставен в нейно отсъствие, поради

невъзможност да дойде до [населено място], за да ѝ бъде връчен лично. За проведения разговор бил съставен констативен протокол вътр. № ЦУ01-14090#2/26.07.2023 г.

Бил съставен АУАН № ПР - 434/26.07.2023 г. В срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН постъпили възражения срещу констатациите в АУАН.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление /НП/ № К.-НП-3/13.11.2023 г. от председателя на Комисията за противодействие на корупцията, с което на лицето е наложена глоба в размер на 1 600 лв. на основание чл. 115, ал. 2 от З., за извършено нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Съдът е достигнал до извод, че приложимата санкционна норма е тази на чл. 173, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./, действаща към момента на извършване на нарушението. Според съда посоченото в НП нарушение е безспорно доказано.

Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Неоснователни са направените възражения в касационната жалба в тази насока.

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение, че допуснато съществено процесуално нарушение, като неправилно е приложен чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и АУАН и съставен в отсъствието на нарушителя, без същият да бъде надлежно поканен за съставянето му. Касационният състав споделя изцяло мотивите на СРС, като не счита за нужно да ги преповтаря. Видно от съставения констативен протокол за уведомяване по телефона, Д. е заявила АУАН да бъде съставен в нейно отсъствие, поради невъзможност да дойде до С..

Съгласно чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ лицата, заемащи висши публични длъжности подават декларация за имущество и интереси. Съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ /отм./, декларация за имущество и интереси се подава в ежегодно до 15 май - за предходната календарна година.

Безспорно е, че Б. Д. е била общински съветник през 2022 г., поради което е попадала в обхвата на лицата по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ /отм./ и за нея е възникнало задължението по чл. 38, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ/отм./. Според тази разпоредба, лица, заемащи публични длъжности са кметовете и заместник-кметовете на общини, кметовете и заместник-кметовете на райони, председателите на общинските съвети, общинските съветници и главните архитекти на общините и районите.

От наказаното лице не са ангажирани никакви доказателства, от които да е видно, че същото е подало декларация за имущество и интереси в законоустановения срок до 15.05.2023 г. При преценка дали е осъществен съставът на посоченото в НП

нарушение, изразяващо се в неподаването на декларация за имущество и интереси за 2022 г. е без значение има ли или не подадени от лицето преходни декларации, както и в какъв срок за били подадени те. В административнонаказателното производство от проверяващите органи е била извършена справка в съответните регистри за конкретната година, поради което направеното в касационната жалба възражение, че не са изяснени всички обстоятелства, касаещи осъществяването на състава на описаното в НП нарушение, е неоснователно.

Към момента на извършване на нарушението – 16.05.2023 г. е бил в сила ЗПКОНПИ /отм./, поради което, правилно СРС е преквалифицирал санкционната разпоредба от 115, ал. 1 от З., на чл. 173, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./. Правилни са и изводите на съда, че не са налице основания за налагане на глоба в по-високия от законоустановения размер от 1 000 лв., поради което НП е изменено и в частта, с която е определен размерът на наложената санкция.

С оглед изложеното, решението на СРС е правилно и незаконосъобразно и следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2115/07.05.2024 г. на СРС, НО, 15 състав, по НАХД № 17815/2023 г.

ОСЪЖДА Б. Д. Б. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] да заплати на Комисията за противодействие на корупцията сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.