

РЕШЕНИЕ

№ 1693

гр. София, 17.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дияна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6867** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.41, ал.4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от управителя С. С. А., подадена чрез адв.М. П. – САК, срещу Заповед № РТР20-РД98-2-/2/ от 17.06.2020г. на кмета на Район „Т.“-СО, с която на основание чл.41, ал.2 НУРПТК е утвърдено класирането на участниците в публично оповестения конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на обекти за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в девет общински училища, намиращи се на територията на Район „Т.“-СО за обект № 1 – „Отдаване под наем на части от недвижим имот – публична общинска собственост, съгласно АОС № 770/21.11.2000г., разположени в сградата на ИОУ „Т. М.“, с адрес [улица], представляващи ученически стол и бюфет, с обща застроена площ 230,43 кв.м, полезна площ 171,80 кв.м, и е определено ДЗЗД „Консорциум училищно хранене С.“ за спечелило конкурса, а оспорващото дружество е класирано на трето /последно/ място, съобразно получените от него точки при оценяването.

Жалбоподателят моли за отмяната на оспорената заповед като незаконосъобразна – издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон – основания за оспорване по чл.146, т.3 и т.4 АПК. Твърди се, че оспорената заповед не съдържа никакви мотиви, не е обсъдена фактичката обстановка в цялост, посочени били частично правни основания, които обаче не могат

да заместят фактическите такива. В този смисъл се твърди и неспазване на установената форма – основание за оспорване по чл.146, т.2 АПК вр. чл.59, ал.2, т.4 АПК. Жалбоподателят не разбрал как административният орган е достигнал до извода за конкретен брой точки на всяко офертно предложение, не разбрал приложена ли е методиката, посочена в конкурсната документация. Макар ответникът да се позовал на протокола на конкурсната комисия не включил неговото съдържание в оспорената заповед, поради което и мотивите за издаването ѝ останали неясни. Претендира присъждането на разносните по производството. В съдебно заседание поддържа изложеното в жалбата и направеното с нея искане чрез адв.П., която излага допълнителни съображения в писмена защита.

Ответникът по оспорването, чрез юрк.Г. в съдебно заседание, моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Възражава срещу прекомерността на заплатеното адвокатско възнаграждение. Допълнителни съображения излага в писмена защита.

Заинтересованите страни ДЗЗД „Консорциум училищно хранене С.“ и ДЗЗД „Здравословно хранене“, редовно призовани, не се представляват в съдебно заседание, не ангажират становище по оспорването.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 АПК, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния 14-дневен срок за оспорване по чл.149, ал.1 АПК, с оглед данните за съобщаване на акта и датата на подаване на жалбата.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващия и на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Процедурата по провеждане на конкурси за училищно столово хранене, към датата на издаване на оспорения акт – 17.06.2020г. е регламентирана в Глава четвърта на НУРПТК – чл.51 и сл., като на основание чл.142, ал.1 АПК приложима е редакцията на наредбата преди изменението с Решение № 463 по Протокол № 21 от 08.10.2020г. на СОС. Съгласно действащата към датата на издаване на оспорената заповед редакция на чл.52, ал.1 и 2 НУРПТК, дейността по ученическото столово хранене се възлага въз основа на конкурс, който се организира и провежда по реда на Глава трета. В разпоредбата на ал.4 на чл.52 НУРПТК е предвидено, че със заповедта по ал.2 кметът на Столична община възлага на кмета на района, на чиято територия се намира училището, да проведе конкурса и да сключи съвместно с директора на училището договор със спечелилия конкурса участник.

В настоящия случай процесната конкурсна процедура е открита със Заповед № СОА19-РД09-1232/04.09.2019г. на кмета на СО Й. Ф. за общо 9 обекта като с нея е възложено на кмета на Район „Т.“-СО да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса и да сключи съвместно с директора на съответното училище

договори със спечелилите конкурса участници.

Предвид това съдът приема, че оспорената заповед, с която е приключена конкурсната процедура за позиция № 1 – ИОУ „Т. М.“ е издадена от компетентен административен орган в пределите на предоставената му власт. Действително актът е подписан от заместник-кмета на района Х. В., но същият е действал в условията на заместване, за доказване на което обстоятелство по делото е представена Заповед № РТР20-РД56-163/02.06.2020г. /л.12/.

Заповедта е издадена в предписаната от закона форма и съдържа задължителните реквизити, предвидени в чл.59, ал.2 АПК. От фактическа страна заповедта е мотивирана с класирането на участниците, а като правно основание за издаването ѝ е посочена разпоредбата на чл.41, ал.2 НУРПТК, постановяваща, че в тридневен срок след приключване на конкурса кметът на СО, съответно кмета на района, издава заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия конкурса кандидат. За мотиви на акта следва да се възприемат и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство - Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975г. на ОСГК на ВС, Постановление № 4 от 22.09.1976г. на Пленума на ВС. В конкретния случай мотивите за издаване на акта са извършеното класиране от конкурсната комисия, а основанията за него са обективирани в съставения за работата ѝ протокол.

Не се установяват допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. Правилно е приложен и материалният закон.

Съгласно разпоредбите на Глава четвърта НУРПТК /отм./ – чл.51 и сл., ученическото столово хранене в ученически столове и бюфети в общинските училища се организира, осъществява и финансира в съответствие с ПМС № 88/2000г. Дейността по ученическото столово хранене се възлага въз основа на конкурс, който се организира и провежда по реда на Глава трета и при спазване специфичните изисквания на настоящия раздел въз основа на заповед на кмета на Столична община след решение на Столичен общински съвет. Последният е приел Решение № 256/14.05.2015г. по Протокол № 81, т.7 от дневния ред, достъпно на адрес: <https://council.sofia.bg/documents/20182/107812/R256-2015.pdf/21e95127-e5b7-4e76-9559-0aeb37e1e209>, с което на основание чл.14, ал.7 от Закона за общинската собственост и чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация дава съгласие за откриване на процедури за отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост - помещения за осъществяване на дейностите, свързани с организиране на ученическото столово хранене /т.1/ и възлага на кмета на Столична община да открива процедури по т.1 след като му бъдат предоставени конкретни доклади от кметовете на райони, съобразно изискванията на чл.52, ал.2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

На основание чл.52, ал.1, 2 и 4 НУРПТК от кмета на СО е издадена Заповед № СОА19-РД09-1232/04.09.2019г., с която е открита процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от имоти – публична общинска собственост при специфично конкурсно условие – за ученическо столово и бюфетно хранене в училища на територията на Район „Т.“ /общо 9, сред които и ИОУ „Т. М.“ под т.1/; определена е месечна наемна цена по реда на чл.28, ал.2 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на СО; определени са мястото и срока за подаване на оферти.

Със Заповед № РТР20-РД98-1/16.01.2020г. на ответника е одобрена конкурсната документация /приета като доказателство по делото/, определена е цената ѝ, гаранцията за участие в конкурса, мястото, датата и часа, до който ще могат да се подават оферти, датата, часа и мястото на разглеждане на подадените оферти. Изготвено е обявление за конкурса с изх.№ РТР20-РД98-1/1/ от 16.01.2020г., чието съдържание съответства на изискванията на чл.34, ал.2 НУРПТК вр. чл.52, ал.2 НУРПТК, което обявление е поставено на информационното табло на Столична община – Район „Т.“ на 22.01.2020г., видно от констативния протокол на л.93-94 по делото. Обявлението е публикувано и във в.„Труд“, в броя от 22.01.2020г. Утвърдената от кмета на Район „Т.“-СО конкурсна документация /л.108 и сл./, съответства на посоченото в Приложение № 1 НУРПТК, с което изпълнява изискването на чл.52, ал.5 НУРПТК.

Със Заповед № РТР20-РД98-2/24.02.2020г. на ответника е назначена комисия от 11 члена, която да отвори и разгледа постъпилите предложения за участие в обявения конкурс за ИОУ „Т. М.“. Комисията се състои от председател – заместник-кмета на Район „Т.“ Р. Б., счетоводителя на училището, юрист, представители на училищното настоятелство, експерт от СРЗИ и представител на ОДБХ – С., който състав съответства на изискването, регламентирано в чл.52, ал.6 НУРПТК. Всички членове на комисията, както и нейният председател са попълнили декларации по чл.35, ал.6 и ал.8 НУРПТК.

На определената в Заповед № РТР20-РД98-1/16.01.2020г. на кмета на Район „Т.“-СО дата, а именно 24.02.2020г., комисията в определения със Заповед № РТР20-РД98-2/24.02.2020г. състав, се е събрала в заседателната зала на районната администрация и е отворила и разгледала постъпилите оферти за участие в конкурса по позиция № 1 – ИОУ „Т. М.“. След като комисията е установила, че всички предложения отговарят на изискванията, определени с конкурсната документация, е пристъпила към оценяване на офертите на заседание, продължило на 10.03.2020г. При оценяване по отделните критерии въз основа на получените резултати комисията е класирала на първо място участника ДЗЗД „Консорциум училищно хранене С.“ със 180,82 точки комплексна оценка, на второ място – ДЗЗД „Здравословно хранене“ със 177 точки комплексна оценка и на трето място – оспорващото дружество със 153,76 точки комплексна оценка. Въз основа на това класиране комисията е предложила на кмета на Район „Т.“ да сключи договор с участника, класиран на първо място. За резултатите от работата си и на основание чл.36, ал.3 НУРПТК комисията е изготвила протокол /л.19 и сл./, заведен в районната администрация с вх.№ РТР20-РД98-2-/1/ от 16.06.2020г., утвърден от заместник-кмета Х. В., на основание Заповед за заместване № РТР20-РД56-163/02.06.2020г., като протоколът е подписан от председателя и всички нейни членове. С оспорената заповед е утвърдено извършеното от комисията класиране и за спечелил конкурса е определен класираният на първо място участник.

С оглед възраженията на оспорващия по делото беше изслушано и прието без оспорване от страните, заключение на съдебно-икономическа експертиза, изготвено от вещото лице А. Н., което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено. От заключението и обясненията на вещото лице, дадени в съдебно заседание се установи, че методиката за оценяване е приложена правилно от комисията при оценяване на офертите. Спазени са критериите, начина на оценка и самата методика за оценка. Използвани са формулите по всеки един от критериите за оценка. Максималният брой точки за всеки един от показателите за оценката отговарят на

максималния брой точки съгласно наредбата. Отделно са изчислени оценките за ученически стол и отделно за ученически бюфет и сборът от двете оценки дава общата комплексна оценка на всяка оферта. При изследване на подадените документи, представляващи офертните предложения експертът не е установил дублиране на документи на някой от участниците, които са били обект на оценяване. Представените от всеки един от участниците в конкурса примерни седмични менюта съответстват на изискванията на Наредба № 23/2005г. и Наредба № 37/2009г. като при изготвяне на менютата е ползван Сборник от рецепти за ученически столове и бюфети от 2012г. За представените менюта има изготвени становища на СРЗИ, които потвърждават съответствието им с изискванията на двете посочени наредби. Примерните менюта за обедно хранене на ученици на класирания на първо място участник са съгласувани с медицински специалисти от физиологична лаборатория – Отдел ТФИЧ на СРЗИ. Стойностите на обедното хранене 35% на ученици от 7 до 10 г. е 567 ккал като нормата варира от +/- 10% отклонение. Хлябът, който се предлага е пълнозърнест, грахам или ръжен и съответства на нормата за ученици – 45г за обяд. Включването на зърнени храни е не по-малко от два пъти седмично под формата на пълнозърнест хляб или зърнени храни. Предлагането на прясно и кисело мляко е с намалено съдържание на мазнини, айрян без добавена сол, подсладени млека само при определени условия и в ограничени количества. За обяд се предлагат зеленчуци и плодове според сезона като салатите се предлагат ежедневно според сезона. Салатите се предлагат пресни, а туршиите са не повече от един път седмично само през зимния сезон. Съгласно среднодневните продуктови набори – Приложение към Наредба № 37/2009г. на МЗ, количеството на пресни плодове като десерт в обедното меню е 200 грама. Преглеждайки представените примерни седмични менюта вещото лице е установило, че те отговарят на изискването за три пъти седмично месно основно ястие и един път седмично риба, както и три пъти седмично като десерт пресни плодове. Ежедневно в менютата присъства най-малко поне една от следните групи храни: хляб, хлебни изделия, ориз, картофи, зеленчуци, плодове, мляко и млечни продукти, месо, птици, риба, яйца, бобови храни, което осигурява разнообразието на представените седмични менюта.

Провеждането на конкурс за организиране на ученическо столово хранене се извършва при спазване на императивни процесуални разпоредби като самото оценяване и класиране се извършва в рамките на оперативната самостоятелност на административния орган. Това обаче не освобождава последния от излагане на мотиви за направения избор. В конкретния случай, както се посочи по-горе, мотивите за издаване на оспорения акт се съдържат в утвърдения от ответника протокол за работата на конкурсната комисия. В протокола присъстват данни за начина, по който всеки от членовете на конкурсната комисия е оценил всяко от подадените предложения по всеки един от предварително обявените критерии, посочени в конкурсната документация. Средноаритметичният сбор на дадените точки по съответните критерии от членовете на комисията дава крайната комплексна оценка и съответно обуславя поредността на класиране на участниците.

По изложените съображения съдът намери оспорената заповед за законосъобразен административен акт по отношение на който не е налице някое от отменителните основания по чл.146 АПК. Този извод обосновава неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена. При този изход на делото на жалбоподателя разноси не се следват. Такива са дължими на ответника като с оглед

своевременно заявената претенция следва да му бъдат присъдени 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, чийто размер е определен на основание чл.78, ал.8 ГПК, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.24 НЗПП, вр. чл.144 АПК.
водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София – град, II отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], представлявано от управителя С. С. А., срещу Заповед № РТР20-РД98-2-/2/ от 17.06.2020г. на кмета на Район „Т.“-СО.
ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Столична община сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: