

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разглежда дело номер **999** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адв. К. и адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. И. К., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ВИТОША АУТО“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - инж. Т. Т., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от компютърно-техническа експертиза, депозирано по делото на 08.12.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от компютърно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ - инж. Т. А. Т., на 65 г., неосъждан, без дела и родство със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ - Фирмата „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД стриктно спазва закона за архивиране на кореспонденцията, изпълнява стриктно нареждането на ръководството, настроила е-мейл сървърите така, че да не се съхранява електронно писмо повече от 6 месеца. Аз нямах никаква възможност да извлека, каквато и да е информация от мейл сървъра на фирмата, наложи се много обстойно да прегледам папките по делото и да се опитам да отговоря на въпросите, с което съм се опитал да помогна на съда.

Адв. Ч. - Дали видяхте, че двама ваши колеги от „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД и „ВИТОША АУТО“ ЕООД са получили достъп до архивен сървър?

ВЛ - Видял съм ги. Лично ги познавам. Единият беше мой подчинен в СГС като ай ти специалист, споменал съм го в експертизата, но към онзи момент на вещото лице е бил предоставен някакъв достъп, но към този момент - не.

Адв. Ч. - Дали г-н Н. Ви е информирал, че ползва този архив на сървъра, където има информация.

ВЛ - Г-н Н. не беше много словоохотлив и нямаше как да ми каже, каквото и да било. Показва ми сървъра, влизаме в него, каза ми от коя дата е последният лок файл. Той стриктно изпълнява нареждането на ръководството. Изпълнил е стриктно електронните достъпи до кутии, коя към коя да се насочва и какъв отговор да получава подателят, пред който е изпратил електронно писмо до една от двете пощенски кутии и какво трябва да получи като електронен отговор.

Адв. Ч. - Към коя дата е било това закриване на сървъра?

ВЛ - След 2003 г. е имало смяна на ръководството, общо взето е организирана по друг начин електронната пощенска кореспонденция.

Адв. Ч. - Технически погледнато, възможно ли е собственикът на акаунта на сървъра, да е получавал и изпращал на моята доверителка електронни съобщения, които да е изтрил към датата на Вашата проверката?

ВЛ - Възможно е. В момента, в който г-жа К. напуска фирмата със заповед или указание към ръководството към ай ти администратора, тя дори и да си е предала паролата на имейла, ИТ може да влезе от организирането на двете електронни пощенски кутии и да смени паролата, по този начин на нея вече ѝ е отнет достъпът до пощенските кутии. Администраторът знае каква парола е ползвала и може да я сменя, когато му бъде наредено от тук нататък, тези две пощенски електронни кутии все още не са закрити и могат да се ползват.

Адв. Ч. - От техническа гледна точка, възможно ли е и сложно ли е настройката на един мейл адрес да се промени от автоматичен към активен режим и да позволи отново писане и изпращане на електронни съобщения?

ВЛ - Този, който знае е много лесно, който не знае е трудно. Системният администраторът е длъжен да знае. Той изпълнява нареждания на ръководството какво да се случва с тези две пощенски кутии, дали да бъдат закрити, какво уведомление да върнат автоматично. Всичко е по указание на ръководството.

Адв. Ч. - В даден момент, ако собственикът на мейл сървъра на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД на незакритата електронна поща с имената на К., реши да смени тази настройка и махне отметката за автоматичен отговор на К., ще може ли да черпи нейна лична информация съдържащи се в нейните писма-кореспонденция в този сървърен акаунт?

ВЛ - Хипотетично системният администратор все още владее тези пощенски кутии, не знам защо все още не са закрити, защо не са обявени че не съществуват. Но това което предполагам и

виждам по историята е, че отдавна не ползват тези електронни пощенски кутии. П., че всички кореспонденти, с които тя е имала електронна кореспонденция, тя не е вече на тези електронна пощенски кутии и ако някой отговори, не е тя.

Адв. К. - Настройка може ли да се промени на пощенските кутии от някой друг, освен от системния администратор?

ВЛ - Само системният администратор владее мейл сървъра.

Адв. К. – Получихте ли данни да е правена такава промяна в настройките?

ВЛ - Получих само, че писмо насочено към тези две процесни електронни пощенски кутии, даже само към едната „Хюндай.бг“, се връща автоматичен отговор, от другата не получих обратно писмо, другият вероятно не е настроен да отговаря автоматично.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се приеме експертизата.

ВЛ - Представям справка-декларация.

След изслушване на заключението от компютърно-техническа експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от компютърно-техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ съобразно представена справка-декларация по Наредба №Н-1/14.02.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 1000 лв. и да приложи по делото вноския документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от оспорващия, за което е задължен днес.

Адв. К. - Водим допуснатия ни свидетел, моля да бъде разпитан.

Съдът сменя самоличността на допуснатия свидетел:

М. М. К. на 60 г., без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Адв. К. - Къде работите? От кога познавате г-жа С. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Работя от 19.02.2007 г. за „Хюндай“, познавам г-жа К., била ми е пряк ръководител дълги години. Към момента работя на трудов договор към „И. К.“. Отговаряла съм относно логистичната дейност за всичките фирми в групата. Основните фирми са „В. А.“, „И. К.“.

Адв. К. - При какви обстоятелства напусна г-жа К.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа по каква причина напусна. За мен беше голяма изненада. Беше ми пряк ръководител, тя взимаше всички решения във фирмата. За мен беше изненада, че трябва да напусне и да предаде работата си.

Адв. К. - Предадена ли е тази работа и по какъв начин?

СВИДЕТЕЛЯТ – Предаде я на тогавашния нов управител на фирмата. За логистиката, която аз съм отговаряла, входяща и изходяща кореспонденция. Имаше неща, които не стигаха по пощата, която е на фирмата и не се входираща. На самото предаване на тогавашния управител не съм присъствала. Имаше напрежение, съмнение, абсолютно всичко се предава от страна на К.. Съмнение, че се предават всякакви контакти с контрагенти, с клиенти, извън нейните функции.

Адв. К. - Имаше ли имейл адреси г-жа К. и при какъв режим те функционират и се защитават от фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Всички имаме служебен имейл адреси и се защитават от ай ти фирма.

Адв. К. - Продължиха ли да функционират тези адреси, след като г-жа К. престана да работи във фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. До колкото беше съобщено на една оперативка се каза, че служебният й имейл ще остане да работи известно време, тъй като е имало кореспонденция с клиенти, която не е била входираща към общата поща. На оперативката се каза, че този имейл ще остане да работи още известно време, за да може да се види дали не се дължи нещо към някой контрагент, дали няма обещания, поети ангажименти към съответни клиенти, но не само този имейл остава да функционира след напускането, има и други длъжности, които комуникират с клиенти и след напускане на съответния служител остават да функционират известно време, насочени са към колега, който да поеме и довърши поетите ангажименти.

Адв. К. - Конкретен ли е този колега?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не е конкретен колега, например за длъжността „Приемчик-сервиз“, който комуникира с клиенти, при напускане на съответния служител също при търговците остава служебният мейл, пренасочва се към друг негов колега, за да могат да се довършат неговите сделки.

Адв. К. - Запозната ли сте с политиката за защита на личните данни във фирмите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

Адв. К. – Това описано ли е в документацията?

СВИДЕТЕЛЯТ - Описано е в документацията. Обичаен начин е, по който процедурат фирмите.

Адв. К. - Имате ли представа направена ли е връзка с адвокати, юристи?

СВИДЕТЕЛЯТ - На оперативката беше казано, че по препоръка на адвокати ще бъде оставен този имейл за известно време с входяща кореспонденция.

Адв. К. - Обща ли е политиката за Защита на личните данни на дружествата, за които говорите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Всяка си има своя.

Адв. К. - Различна ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не.

Адв. К. - Нямам повече въпроси.

Адв. Ч. - Кога напусна г-жа К.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да си спомня, беше лятото на 2018 г.

Адв. Ч. - Казахте „предаване на работата“, за какво става въпрос? Не на имейли.

СВИДЕТЕЛЯТ - За работата става въпрос.

Адв. Ч. - От кого и кога научихте, че е имало някакво изтичане, изнасяне на информация?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не съм казала, че има изтичане на информация. В моето ръководство остава убеждението, че не всичко е предадено като документи.

Адв. Ч. - От кого научихте това?

СВИДЕТЕЛЯТ - От г-н Т., беше казано на оперативка, че поради тази причина ще остане имейлът още известно време с входяща кореспонденция, за да се види дали не се дължи нещо към

контрагенти и/или клиенти. Защото имаше такива случаи, не всичко минаваше към входящата поща, да се входира и проследи след това отговорът.

Адв. Ч. - Кога беше тази оперативка?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тази оперативка беше след нейното освобождаването, не мога да кажа точна дата.

Адв. Ч. - Колко време остават открити електронните адресите на длъжностните лица?

СВИДЕТЕЛЯТ - Има длъжности, на които се закриват веднага. Остават от неин колега да се проследява, за да се види, че са удовлетворени всички клиенти писали на този адрес.

Адв. Ч. - Тези, които се проследяват, колко време остават открити?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа колко време.

Г-жа К. - Кога е приета политиката за личните данни на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нямам спомен кога.

Г-жа К. - След като във фирмата има политика, че има незакриване на мейли, позволяла ли политиката на следващия, който получи достъп до пощенската кутия на определено лице, да пише?

СВИДЕТЕЛЯТ - Мисля, че не позволява.

Адв. Ч. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч. - Считам, че жалбата на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД е неоснователна. Моля да бъде оставена без уважение. Не беше доказана от фактите и доказателства по административната преписка и по настоящото дело.

Моля да уважите жалбата на С. И. К., поради нейното потвърждаване. От всички факти и обстоятелства, включително и от изслушаната днес и преди експертиза. Установи се, че на практика оставяйки незакрит акаунтът за служебните имейли, който е ползвала моята доверителка, от тях е можело да бъде извършвана кореспонденция с помощта на специализирано лице, което отговаря за сървър, поради това ние не сме сигурни, в какво е забъркал моята доверителка жалбоподателят „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД.

Считаме, че от напускането на моята доверителка, не се установява, включително и от свидетелските показания, по категоричен начин да е имало данни за нарушаване на принципа на лоялност и добросъвестност на доверителката ми, което да е послужило като основание за по-нататъшна претенция по общия регламент от Защита на личните данни - законен легален интерес от по-нататъшна защита. Свидетелката каза, че е имало съмнение, но не е чула и видяла лично. Преразказва го по начин, по който буди съмнение, доколко правилно възпроизвежда, това което е чула.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Моля за срок за писмени бележки.

Адв. К. - Моля да уважите жалбата на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД и отхвърлите насрещната жалбата като неоснователна и недоказана. Категорично пред КЗЛД се установи, че не

са налице твърдените нарушения. Тук сме в една от двете дерогации на общия регламент за свободата на словото и за целите на защита. Тук легитимно и в изпълнение на разпоредбата от регламента, която допуска широко обработване на личните данни за целите на защита пред съдебни производства, дружеството е използвало определени данни на г-жа К. за завеждане на производства, които са висящи и в момента. Не се доказва по никакъв начин, че се е злоупотребявало с кореспонденцията, системният администратор е независим, не е изпълнявал никакви задачи и разпореждания да се работи с този имейл адрес.

Защитата на личните данни като ограничена в името на интересите на правосъдието се разбира по много стеснен начин, до степен, по която дори журналисти, които получават копия на документи по съдебни дела, са обхванати не от дерогацията за свободата на словото, а от дерогацията на правораздаването.

Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: