

РЕШЕНИЕ

№ 6497

гр. София, 30.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Славина Вladoва

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разглежда дело номер **8983** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния
кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните
нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 04.06.2012 г., постановено по н.а.х.д. № 4680/2012 г., Софийският
районен съд, НК, 22-ри състав е отменил наказателно постановление № 4985 от
07.02.2012 г., издадено от началника на отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на
основание чл. 179, ал. 2 във връзка с чл. 179, ал. 1, т. 5 от Закона за движението по
пътищата /ЗДвП/ на А. М. Й. е наложено административно наказание глоба в размер
на 100 лева за извършено нарушение на чл. 37, ал. 1 от ЗДвП.

В законния срок, против решението е постъпила касационна жалба от процесуалния
представител на Столичната дирекция на вътрешните работи-отдел “Пътна полиция”.
В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на обжалваното решение.
Обосновават се доводи за неправилност на решаващия извод на районния съд за липса
на виновно поведение от страна на санкционираното физическо лице, поради влошена
метеорологична обстановка, довела до заледяване на пътя. Претендира се да бъде
отменено решението на Софийския районен съд и постановено ново по съществото на
правния спор, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез пълномощниците си адв. Н. и адв. Й.,
изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде

оставено в сила решението на Софийския районен съд като законосъобразно и правилно. Претендира прогласяване на нищожност на наказателното постановление, поради липса на подпис на компетентния орган.

Представителят на С. градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна и моли да се остави в сила решението на Софийския районен съд като законосъобразно и правилно.

Касационната жалба е допустима-постъпила е в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и е подадена от надлежно легитимирано лице-страна по н.а.х.д. № 4680/2012 г. по описа на Софийския районен съд.

Разгледана по същество касационната жалба за **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения

Предмет на производството пред Софийския районен съд е постановление № 4985 от 07.02.2012 г., издадено от началника на отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на основание чл. 179, ал. 2 във връзка с чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП на А. М. Й. е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл. 37, ал. 1 от ЗДвП.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства от фактическа страна е установено, че на 26.01.2012 г., около 14.30 ч., в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към Околовръстен път А. М. Й. управлява лек автомобил марка „Форд Ф.” с ДК [рег.номер на МПС] , собственост на ДАНС и при маневра ляв завой за навлизане в друг път не пропуска и реализира ПТП с насрещно движещия се направо лек автомобил с ДК [рег.номер на МПС] . Деянието е квалифицирано като административно нарушение по чл. 37, ал. 1 от ЗДвП.

Отменителното решение е мотивирано от районния съд, с липса на виновно поведение от страна на санкционираното физическо лице, поради влошена метеорологична обстановка, довела до заледяване на пътя.

Установената от доказателствата фактическа обстановка напълно се споделя от касационния състав. Същевременно, наведените касационни доводи са основателни, а решението на Софийския районен съд е неправилно по следните съображения:

Неправилен и необоснован е изводът на Софийския районен съд за липса на виновно поведение от страна на санкционираното физическо лице, поради влошена метеорологична обстановка, довела до заледяване на пътя.

Административно наказателната отговорност на А. М. Й. е ангажирана за извършено нарушение на чл. 37, ал. 1 от ЗДвП, която задължава водачите на завиващи нерелсови пътни превозни средства, при завиване наляво за навлизане в друг път, да пропуснат насрещно движещите се пътни превозни средства. Спазването на това условие, видно от визираната правна норма, не е поставено в зависимост от метеорологичната и пътна обстановка, в какъвто смисъл са изложени доводи от страна на районния съд. Същото е абсолютно и неговото спазване е скрепено със санкционната норма на чл. 179, ал. 2 във връзка с чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП.

Съгласно чл. 6 от ЗАНН, административно нарушение е това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Формите на вината са две и са уредени в чл. 7, ал. 1 от ЗАНН. Според цитирания законов текст деянието, обявено за административно нарушение, е виновно, когато е извършено умишлено или непредпазливо. Кога деяние е умишлено и кога

непредпазливо е уредено в чл. 11, ал. 2 и 3 от Наказателния кодекс, приложим в административнонаказателното производство по препращане от чл. 11 от ЗАНН, съгласно който по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго. В конкретния случай безспорно се установява, че деянието не е извършено умишлено от касатора. Същото обаче е извършено непредпазливо /което означава виновно/, тъй като А. М. Й. е бил длъжен и е могъл да съобрази поведението си на участник в движението по пътищата с метеорологичната и пътна обстановка. Липсата на умисъл не съставлява основание за освобождаване от административно-наказателна отговорност, тъй като, съгласно чл. 7, ал. 2 ЗАНН, непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидени случаи, какъвто настоящия не е.

Като не е съобразил приложимия материален закон, въззивният съд е постановил неправилно съдебно решение, което следва да бъде отменено.

За пълнота на изложеното, касационната инстанция намира за необходимо да отбележи неоснователността на повторно заявления от страна на пълномощниците на санкционираното физическо лице довод за нищожност на наказателното постановление. Това твърдение се опровергава от приложения по делото оригинал на наказателното постановление върху който е положен подпис от неговия издател началника на отдел „Пътна полиция” при СДВР.

С оглед на това и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1от АПК, Административен съд София-град, Осми касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 04.06.2012 г., постановено по н.а.х.д. № 4680/2012 г. по описа на Софийския районен съд.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 4985 от 07.02.2012 г., издадено от началника на отдел „Пътна полиция” при СДВР.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.