

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3126** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ БУРГАС, ДИРЕКЦИЯ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАП, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от НАП, от 21.06.2024 г. с приложени писмени доказателства по опис.

АДВ. А.: Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания. Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените документи представени с писмо от НАП от 21.06.2024 г. по опис.

АДВ. А.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да отмените обжалваната заповед за налагане на ПАМ по съображения изложени в жалбата. От приложените доказателства става ясно, че въпреки твърдението на НАП фискалното устройство надлежно е въведено в експлоатация. Проблемът е бил техническа провада във фискалното устройство, поради което е забавена информацията към НАП. Този проблем е отстранен към датата на втората проверка и въпреки забавянето на информацията тя е изпратена със „зет“ дневните отчети и нивомерните системи са отчитали нивата на гориво в резервоарите. Издадената ПАМ, с която е затворен обектът е нецелесъобразна като се има предвид, че дори към дата на втората проверка всичко е било отстранено, била е предавана цялата информация.

Ако се допусне да влезе в сила тази ПАМ ще се стигне до нарушение на законодателство и практиката на СЕС. Моля да отмените обжалваната заповед и да се присъдят разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък с разноски от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

