

# РЕШЕНИЕ

№ 11472

гр. София, 10.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **798** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на Софийския университет "Св. Климент Охридски" (СУ „Св. Климент Охридски“), представляван от Ректора, действащ чрез адв. З. О., срещу Решение № РД-0401-61/03.01.2023г., издадено от ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ОП НОИР).

Жалбоподателят оспорва законосъобразността на решението с твърдения за наличие на основанията по чл.146,т.3,т.4 и т.5 АПК – съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Конкретно се сочи, че има несъответствие между описаното съдържание на нарушението на законодателството в областта на обществените поръчки и съдържанието на нарушението, представляващо нередност по т.9.1, б. „б“ от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата за посочване на нередности/. Жалбоподателят счита, че административният орган неправилно е определил точния смисъл на

чл.107,ал.7,т.1 от ЗОП, както и че неправилно е приел, че възложителят е определил нови спецификации за обектите на доставката. Възражава се и че неправилно е определена основата за прилагане на процента на финансовата корекция, като според жалбоподателя това следва да е сумата от цените на засегнатите от нарушението доставки. Жалбоподателят оспорва констатациите, че видеокамерата, част от системата за онлайн видео излъчване по т.4 от ОП №2, не е 4К. Иска се от съда да отмени оспореното Решение № РД-0401-61/03.01.2023г., както и да се присъдят на жалбоподателя сторените по делото разноски. В съдебните заседания жалбоподателят се представява от адв. О., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – ръководителят на УО на ОП НОИР, чрез юрисконсулт И., оспорва жалбата като неоснователна и моли тя да бъде отхвърлена по съображения, подробно изложени в писмено становище. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

СУ „Св. Климент Охридски“ е бенефициер по административен договор за безвъзмездна финансова помощ №BG05M2OP001-1.001-0001 „Изграждане и развитие на център за върхови постижения „Наследство БГ“. За целите на изпълнение на договора е проведена обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна техника и електронно оборудване по проект „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ - 5 обособени позиции, в резултат на което са сключени договори, както следва: по ОП №1 - Договор №80-09-22 от 03.02.2021 г. със „Специализирани бизнес системи“ АД на стойност 249 669 лв. без ДДС; по ОП №2 - Договор №80-09-21 от 03.02.2021 г. с „Кю електроник“ ЕООД на стойност 202 800 лв. без ДДС .

Във връзка с подаден пакет отчетни документи №13 от 02.04.2022 г. е извършена проверка на възложената обществена поръчка, при което са констатирани нарушения, съставляващи основание за налагане на финансова корекция.

С писмо № 0406-61/05.08.2022 г., изпратено чрез ИСУН 2020, е стартирано производство по определяне на финансова корекция, като бенефициерът е уведомен за констатираните нарушения на ЗОП и му е предоставена възможност за възражения и представяне на доказателства.

В указания срок е постъпило възражение с кореспонденция №BG05M2OP001-1.001-0001- C03-M330 от 18.08.2022 г. Възражението е разгледано и обсъдено от административния орган и е прието в една част за неоснователно.

Административното производство е приключило с издаването на процесното Решение № РД-0401-61/03.01.2023г., с което е определена финансова корекция, както следва: по т.І в размер на 10 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) за ОП №1 на поръчката, а именно Договор №80-09-22 от 03.02.2021 г. със „Специализирани бизнес системи“ АД на стойност 249 669 лв. без ДДС и 299 602, 80 лв. с ДДС; по т. II. - в размер на 25 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по засегнатия договор по ОП №2 на поръчката, а именно Договор №80-09-21 от 03.02.2021 г. с „Кю електроник“ ЕООД, [населено място] на стойност 202 800 лв. без ДДС, съответно 243 360 лв. с ДДС. С

решението е прекратено производството по определяне на финансова корекция за ОП №3 на поръчката.

За да наложи корекцията, ръководителят на УО е приел, че са извършени следните нарушения, съставляващи нередност: 1. нарушение на чл. 33, ал. 5 от ЗОП и чл.25 от ЗОП, във връзка с чл. 100, ал.3,ал.6 и ал.7, т.1 от ЗОП, съставляващо нередност по т. 9.1, б. „б“, предл. последно от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности - за ОП № 1 и ОП №2; 2. нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.2, ал. 1, т. 1 от ЗОП – за ОП № 2.

Констатациите и изводите на ръководителя на УО са следните:

I. Относно нередността по т. 9.1, б. „б“, предложение последно от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности

Съгласно техническата спецификация по ОП № 1, за актив „Аудио оборудване“ - „Магнетофон-лентов“ – част от позиция 8 възложителят не е посочил като минимални технически изисквания технически и функционални параметри, а е посочил само „Магнетофон – лентов“.

С искане за разяснение, подадено на 29.06.2020г., е изискано от възложителя да уточни очакваната функционалност на артикула и дали ще се свалят и записват стари ленти. В отговор, с разяснение изх. № 72-00-1183 от 03.07.2020г. възложителят е посочил следните технически характеристики: „...висококачественото възпроизвеждане на аналогов сигнал. Формат на цифровизираните звукови архиви WFF с честоти на дискретизация 192/ 96/ 48/ 44.1 kHz и разрядност на преобразуването - 24 или 16 bits: диференциран подход при избора на параметри при цифровизиране на аналоговите носители, като основният формат бъде 48 kHz/24bits; за потребителско прослушване - компресирано копие във формат MP3/ 128kbps. Предполагам обем на дигитализирания архив при формат 48kHz/ 24bits и MP3 копие около 250 000 часа (около 500 ТВ). Цифровизираният звуков архив ще се достъпва от уеб базиран потребителски интерфейс, ще получава файлове от работна среда за цифровизиране и ще обменя данни/файлове с продукционна система и архивираща система. (Колко пистов да е?) Брой писти — 2: стерео изход за компютър. (Ще се свалят и презаписват стари ленти?) Да. ще се свалят и презаписват стари ленти.“

Съгласно техническата спецификации по ОП №2 на обществената поръчка възложителят също не е посочил като минимални технически изисквания технически параметри и функционалности за следните активи: позиции 3. „Аудио система“ - „Озвучаване на зали“; позиции 4 - „Система за онлайн видео излъчване (live)“ - „Видео камера - 4к“; „Аудио система“ и „Енкодер“.

Със същото искане за разяснение е отправен въпрос към възложителя, като е изискано да уточни очакваната функционалност за артикулите, по-конкретно: “За аудио системата за зала каква е квадратурата на залата (евентуално брой седящи места) колко и какви аудио източници имат? За камерата - конвенционална или PTZ с възможност за автоматизация? Ориентировъчно от какво разстояние ще заснема и какво максимално поле по хоризонтал трябва да обхваща? Относно последните две позиции - на практика могат да бъдат и едно у-во. Но ще има ли оператор за манипулиране с оборудването или е необходимо след първоначално включване и свързване със сървъра за стрийм. Всичко да бъде максимално автоматизирано. Къде ще бъде разположено оборудването - има ли специално отделение/ помещение или директно на маса в единия ъгъл?”

В отговор, със същото разяснение изх. №72-00-1183 от 03.07.2020 г., възложителят е

посочил следното: За аудио системата за зала - Квадратура на залата - около 300 кв.м.; За камерата - PTZ камера с възможност за автоматизация; Относно разстоянието, което ще заснема и какво максимално поле да обхваща - Различно, в зависимост от случая.; Относно въпроса за последните две позиции е отговорил - „Всичко да е максимално автоматизирано. Има специално отделено помещение. “

В допълнение, възложителят е изпратил и едно уточняващо писмо с Изх. №72-00-1183 от 06. 07.2020 г. към Разяснението с Изх. №72-00-1183 от 03.07.2020 г. предвид поставените въпроси във връзка с техническата спецификация, с което прави формални уточнения.

Според ръководителя на УО чрез дадените разяснения са въведени нови, съществени промени в техническата спецификация по ОП №1 и ОП №2, без същите да са извършени чрез обявление за изменение или допълнителна информация, което представлява незаконосъобразно изменение на техническите спецификации. Приел е, че чрез дадените разяснения възложителят е извършил незаконосъобразна промяна в техническата спецификация по ОП №1 и ОП №2, в нарушение на чл. 33, ал. 5 и чл. 25 от ЗОП, като промяната се изразява в допълване/дописване на техническите характеристики и изисквания към гореизброените активи от обособени позиции №1 и №2, за които активи възложителят не е бил заложил изисквания въобще. Направен е извод, че с даденото разяснение възложителят е дописал пропуснатите изисквания към съответните артикули, а съгласно чл. 25 във връзка с чл. 100 от ЗОП е следвало да извърши промените в техническата спецификация чрез обявление за изменение или допълнителна информация. Административният орган е приел, че направеното изменение в техническата спецификация, в т.ч. допълване и прецизиране на минималните технически изисквания на възложителя по ОП №1 и ОП №2 е съществено (тъй като налага промяна в офертите на участниците) и попада в обхвата на чл. 100, ал. 1 и ал. 7 от ЗОП, поради което е следвало да бъде извършено чрез публикуване на обявление за изменение или допълнителна информация и решението, с което то се одобрява, в 14-дневен срок от публикуването в РОП на обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, т.е. в случая до 25.06.2020 г. вкл. и с удължаване на срока за подаване на оферти — като новият срок не трябва да е по-кратък от първоначално определения такъв (39 дни). Направено е заключение, че възложителят е изменил условията на процедурата по отношение на техническите спецификации на ОП № 1 и ОП №2 по начин, забранен от разпоредбата на чл. 33, ал. 5 от ЗОП, тъй като с даденото разяснение са направени промени в условията на процедурата в частта ѝ относно техническата спецификация, след изтичане на нормативно определения срок и без удължаване на срока за получаване на оферти. Становището на ръководителя на УО е, че предвид констатираните непълноти/липси в техническата спецификация на процедурата по отношение на тези две обособени позиции, поръчката е следвало да бъде прекратена. Според ръководителя на УО незаконосъобразното изменение чрез разяснения би могло да доведе до разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници, поради обстоятелството, че промяната не е извършена по предвидения в закона начин и срок и на потенциалните участници не е предоставен нов срок за подаване на оферти, съобразен с времето, необходимо, за да се запознаят с промените и да ги отразят в офертите си.

Приел е, че е допуснато нарушение на чл. 33, ал. 5 от ЗОП и чл. 25 от ЗОП във връзка с чл. 100, ал. 3, ал. 6 и ал. 7, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП, което би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на

неправомерен разход в бюджета на Съюза - в конкретния случай с пакет отчетни документи №13 от 02.04.2022 г. в ИСУН 2020. Обосновал е, че предвид естеството на нарушението не може да се даде реално количествено изражение на финансовите последици, тъй като няма как да се прогнозира колко участници биха подали оферти и каква би била най-добрата предложена оферта ако срокът за подаване на оферти бе удължен, поради което размерът на финансовата корекция следва да се определи по пропорционалния метод. Направил е извод, че нарушението представлява нередност по т. 9.1 от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. По-конкретно нарушението попада в хипотезата на буква „б“, предложение последно от т. 9.1 от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, а именно: „липса на публикуване в обявлението за обществена поръчка на условията за изпълнение на поръчката или на техническите спецификации“, тъй като чрез дадените разяснения незаконосъобразно са изменени техническите спецификации, с което са въведени нови, съществени промени в техническата спецификация по ОП №1 и ОП №2, без същите да са били публикувани в обявлението за обществена поръчка или да са били извършени чрез обявление за изменение или допълнителна информация.

При определяне на основанието и размера на финансовата корекция за нередността УО е взел предвид, че нередността попада в обхвата на Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата; налице са всички елементи от фактическия състав на нарушение по т. 9.1., буква „б“, предл. последно от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата; няма нормативни основания за намаляване на предвидения размер на финансовата корекция и не е налице изключението по т. 9.1, б. „б“ от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от горепосочената Наредба, обосноваващо липса на нередност, като се касае за незаконосъобразно изменение в техническите спецификации, направено чрез разяснение, вместо с обявление за изменение или допълнителна информация, след изтичане на нормативно определения срок за извършване на такова изменение и без удължаване срока за получаване на оферти. Поради това е определил финансова корекция в размер на 10 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по засегнатите договори.

II. Относно нарушението на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.2, ал. 1, т. 1 от ЗОП

В условията в техническата спецификация по обособена позиция №2 от документацията на поръчката са заложили минимални изисквания, на които предложеното трябва да отговаря: за „Вид оборудване“ - т. 4 „Система за онлайн видео излъчване (live)“ във връзка с параметрите на част от оборудването се изисква „Видео камера - 4к“.

Във връзка с изборния за изпълнител на ОП №2 „Кю електроник“ ЕООД е констатирано, че предложената от участника видеокамера не отговаря на изискванията, тъй като не е 4К. В брошурата е записано 6 мегапиксела, а според ръководителя на УО, за да бъде 4К камерата, трябва да е с резолюция от мин. 8 мегапиксела.

Съгласно раздел I от документацията, Б. Техническа спецификация. Условия за изпълнение на обществената поръчка, точка 2.1. „Изисквания, на които трябва да отговаря предлаганото оборудване: Приложимо за всички Обособени позиции: Предлаганото оборудване трябва да отговаря на минималните изисквания, посочени в

„Техническата спецификация “ и на всички описани технически и функционални характеристики. Това обстоятелство следва да е видно от направеното от участника описание в предложението за изпълнение на поръчката и сравнителните таблици за съответствие, и се доказва с представянето на един от следните документи: Каталог (извадка от каталог/брошура/проспект), съдържащ снимки и описание, конкретни данни за техническите и функционални характеристики и параметри на предложеното за изпълнение на поръчката оборудване, или Техническото досие/техническа спецификация на оборудването издадено от производителя на същите или друг еквивалентен официален документ издаден от производителя на оборудването и съдържащ подробно описание, данни и информация за техническите и функционални характеристики и параметри на оборудването.“

Относно офертата на избрания за изпълнител участник „Кю електроник“ ЕООД по обособена позиция №2 е установено, че са представени:

- техническо предложение по образец - Приложение №4 от образците към документацията, Сравнителна таблица за съответствие с минималните технически характеристики на оборудването, както и Брошура с посочване на страница в брошурата за съответния артикул от таблицата за съответствие с техническите характеристики на предложеното за доставка оборудване. За „Система за онлайн видео излъчване (live)“ е предложена от участника видеокамера Kedacom IPC7201-i323- N /видео камера 4K аудио система и енкодер, PTZ/. За „Система за онлайн видео излъчване (live)“ е посочено, че съответният модел видеокамера Kedacom е 4K.

- копие на каталози-брошури на български език за съответствие на предлаганото оборудване с конкретни технически характеристики.

Ръководителят на УО е констатирал, че в представените в офертата копия на каталози/брошури не се съдържат данни или информация, които доказват минималните изисквания на възложителя за „Система за онлайн видео излъчване (live)“, по-конкретно за видеокамера 4K. Посочено е, че в протоколите от заседанията на комисията липсват данни да са събирани допълнителни доказателства за съответствието на предложения артикул с изискванията на възложителя.

В тази връзка е констатирано, че при избора на изпълнител на обособена позиция №2 не са осигурени адекватни доказателства, че офертата на избрания изпълнител отговаря на минималните изисквания на възложителя. Направено е заключение, че оферта на участника, избран за изпълнител по обособена позиция №2, не отговаря на изискванията на възложителя и е следвало да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Тъй като обаче вместо да бъде отстранен от участие в процедурата участникът е бил определен за изпълнител, ръководителят на УО е приел, че е нарушен принципът за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, прокламиран в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Според административният орган така възложителят е създавал предимство за избрания за изпълнител участник в сравнение с потенциално заинтересованите икономически оператори, които по някаква причина към момента на подаване на оферти в процедурата не са имали възможност да докажат съответствието на оборудване, което биха могли да оферират, със заложените в спецификацията технически и технологични изисквания за същото, поради което и не са подали оферти.

Посочено е, че опорочената процедура и неправомерно сключения договор с изпълнител, за който не е установено, че отговаря на изискванията на възложителя, във всички случаи лишава възложителя от възможността да избере икономически най-изгодната оферта, която би могла да удовлетвори потребностите му.

Ръководителят на УО е приел, че е извършено нарушение на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, което има финансово отражение, тъй като бенефициера е отчетел с пакет отчетни документи №13/02.04.2022 г. разходи по засегнатия договор с изпълнителя по обособена позиция №2. Посочено е, че нарушението е установено преди верифициране, плащане и сертифициране на разходите. Обосновано е, че нарушението има за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Прието е, че поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде реално количествено изражение на финансовите последици, поради което размерът на финансовата корекция следва да се определи по пропорционалния метод. Взето е предвид, че нередността попада в обхвата на Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата; налице са всички елементи от фактическия състав на нарушение по т. 14, тире първо от описанието на нередността и примери от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата, и е наложена финансова корекция в размер на 25%.

**При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:**

Жалбата е подадена в срок, срещу акт, за който изрично в чл.73, ал.4 от ЗУСЕСИФ е предвидено, че подлежи на съдебен контрол, от лице, което се явява адресат и е пряко засегнато от него, поради което **е допустима**.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта, а съгласно чл.9, ал.5 от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. В случая, видно от чл.6,т.1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Програма за образование" изпълнителният директор на агенцията е ръководител на УО на НОИР. С оглед на това, процесното решение е издадено от компетентен орган. Спазени са изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл.73, ал.2 от закона, преди издаването на решението за налагане на финансовата корекция управляващият орган трябва да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Видно от доказателствата по делото, така установената процедура е била спазена –

жалбоподателят е бил уведомен за констатираните нарушения и предстоящото налагане за тях на финансови корекции, като му е предоставена възможност за възражения и представяне на доказателства. Бенефициерът е упражнил това си право, възраженията му са обсъдени от административния орган и част от тях са приети за основателни.

Решението е издадено и при спазване на материалноправните разпоредби и в съответствие с целта на закона.

Потвърждават се констатациите и изводите за извършени нарушения на чл.33, ал.5 и чл.25 от ЗОП във връзка с чл.100,ал.3, ал.6 и ал.7,т.1 от ЗОП.

Чл.100, ал.1 от ЗОП /в относимата редакция/ регламентира възможността възложителят по собствена инициатива или по искане на заинтересовано лице да направи промени в условията на процедурата, посочени в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, в поканата за потвърждаване на интерес, в документацията за обществената поръчка и в описателния документ. В ал.3 на разпоредбата е установен и срокът, в който това може да бъде сторено - еднократно в 14-дневен срок от публикуването в РОП на обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, като се изпрати за публикуване обявление за изменение или допълнителна информация и решението, с което то се одобрява. След изтичането на този срок възложителят може да прави промени само в обявените срокове, като публикува обявления за изменение или допълнителна информация и решенията, с които се одобряват. Съгласно чл.100, ал.7 от ЗОП възложителят удължава сроковете за получаване на оферти, когато: 1. в случаите по ал. 1 са внесени съществени изменения в условията по обявената поръчка, които налагат промяна в офертите на участниците; новият срок трябва да е съобразен с времето, необходимо на лицата да се запознаят и да отразят промените, но не може да е по-кратък от първоначално определения; 2. са поискани своевременно разяснения по условията на процедурата и те не могат да бъдат представени в срока по чл. 33, ал. 2; от деня на публикуване на разясненията в профила на купувача до крайния срок за подаване на оферти не може да има по-малко от 6 дни, съответно 4 дни. В ал.10 на същата разпоредба е установена забрана с обявлението за изменение или допълнителна информация в случаите на промени по ал. 7, т. 1 да се въвеждат условия, които биха променили кръга на заинтересованите лица.

Съгласно чл.25 от ЗОП /в сила към разглеждания период на поръчката/, с обявление за изменение или допълнителна информация възложителите оповестяват промени в обявленията, поканите и документациите за обществени поръчки и в описателния документ.

В чл. 33 от ЗОП е регламентирана възможността на лицата да поискат писмено от възложителя разяснения по условията, които се съдържат в решението, обявлението, поканата за потвърждаване на интерес, документацията за обществената поръчка и описателния документ. В ал.5 на разпоредбата е посочено, че с разясненията не може да се въвеждат промени в условията на процедурата.

В случая по делото е безспорно, че в обявените условия на процедурата възложителят не е поставил конкретни изисквания към техническите характеристики на артикулите в ОП № 1 /„магнетофон – лентов“/ и ОП № 2



/„Аудио система“ - „Озвучаване на зали“; „Система за онлайн видео излъчване (live)“ - „Видео камера - 4к“; „Аудио система“ и „Енкодер“/. Практически това е сторено с разясненията, дадени в отговор на отправените искания. Доколкото в отговор на отправените искания за разяснения възложителят е посочил конкретни технически параметри и показатели на артикулите, следва да се приеме, че е установил нови, несъдържащи се в условията на поръчката изисквания. Това е в нарушение на забраната по чл.33, ал.5 от ЗОП, тъй като на практика с разясненията са въведени промени в условията на процедурата относно техническите спецификации.

На следващо място, тъй като тези изисквания не са били оповестени в обявените условия на поръчката, участниците не са могли да се съобразят с тях, т.е. налице е хипотезата на чл.100, ал.7, т.1 от ЗОП, според която срокът за подаване на оферти се удължава съобразно времето, необходимо на лицата да се запознаят и да адаптират офертите си към новите условия. Съдът не възприема довода, че доколкото в текста на чл.100, ал.7, т.1 от ЗОП е използвано понятието „участниците“, се имат предвид само лицата, които са придобили това качество с подаването на оферта, а в случая, тъй като към датата на разяснението не е имало подадени оферти, решението се явява в противоречие с материалния закон. Според съда, посочената разпоредба следва да се тълкува в по-широк смисъл, който съответства на законодателната идея и на целта на закона, като се възприеме, че нормата е гаранция за принципите на свободната конкуренция и равнопоставеност, заложи в чл.2 от ЗОП. Разгледано от тази гледна точка, понятието „участници“, използвано в разпоредбата на чл.100, ал.7, т.1 от ЗОП, обхваща не само лицата, които вече са подали оферти, но и потенциалните участници в процедурата, т.е. всички икономически оператори, които биха имали интерес за участие в процедурата.

Следователно, с оглед посочените в разясненията изисквания, които представляват по същество изменение на условията на поръчката в частта относно техническите спецификации, възложителят е бил длъжен да публикува обявление в указания срок /14-дни от публикуването в РОП на обявлението за откриване на процедурата, в случая до 25.06.2020 г. включително/ и да удължи срока за подаване на оферти с не по-малко от първоначално определения (39 дни). Тъй като това не е сторено, не е публикувано обявление за промяна в условията на процедурата в частта й относно техническата спецификация по посочените обособени позиции, съответно не е удължен срока за получаване на оферти и не е спазено ограничението за времето, в което това може да бъде извършено, възложителят е извършил соченото нарушение на чл. чл.33, ал.5 и чл.25 от ЗОП във връзка с чл.100, ал.3, ал.6 и ал.7, т.1 от ЗОП. Това нарушение е правилно квалифицирано като нередност по т.9.1 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, изразяваща се в липса на публикуване в обявлението за обществена поръчка на условията за изпълнение на поръчката или на техническите спецификации.

Неоснователни са възраженията срещу решението в тази му част поради несъответствие между описанието на нарушението в текста на административния акт и описанието на посочената нередност в Наредбата.

Действително, липсва словесна идентичност в начина, по който ръководителят на УО е описал нарушението, и текста, с който са описани случаите на нередност по т.9.1, б. „б“, но такова твърдение не е необходимо. Релевантно за законосъобразността на акта, с който се налага финансовата корекция, е дали е извършено нарушение на съответните разпоредби от националното или общностното законодателство, дали това нарушение е обхванато от посочения от административния орган случай на нередност, както и дали е правилно е определена за него финансовата корекция. В случая тези условия са изпълнени - ръководителят на УО е направил обоснована констатация за извършено нарушение на националното законодателство в областта на обществените поръчки и правилно е преценил, че то е обхванато от случаите на нередност по т.9.1, б. „б“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности. За констатираната нередност законосъобразно е определена финансова корекция в предвидения размер от 10 на сто от сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по двата засегнати договори, съответно по ОП №1 - със „Специализирани бизнес системи“ АД, и по ОП №2 - с „Кю електроник“ ЕООД.

Съответна на материалния закон е и наложената финансовата корекция за нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл.2,ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, във връзка с констатираното нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

В случая няма спор, че възложителят е поставил изискване към вида на видеокамерата, част от Системата за онлайн видео излъчване /т.4 от оборудването/ по ОП № 2, а именно да бъде видеокамера 4К. В офертата на изборния за изпълнител участник „Кю електроник“ ЕООД е посочено, че предлаганият модел видеокамера Kedacom е 4К, като според представената брошура този продукт е 6 мегапиксела. Ръководителят на УО е посочил, че за да бъде една видеокамера 4К, е необходимо тя да бъде с резолюция минимум 8 мегапиксела, като в решението са изложени конкретни технически данни и аргументи в тази посока, в това число като е отбелязано, че по повод на възражението на бенефициера в административното производство е извършено допълнително проучване, за което е направена препратка към конкретни сайтове. Обстоятелството, че предложената от участника „Кю електроник“ ЕООД видеокамера не е 4К не е опровергано, съответно не е доказано по делото, че същата отговаря на изискването на възложителя.

Съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, когато офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В случая, с оглед обстоятелството, че офертата на изборния изпълнител относно посочения елемент от Системата за онлайн видео излъчване не отговаря на минималните технически изисквания на възложителя, участникът е следвало да бъде отстранен, което не е сторено. Следователно е допуснато нарушение на императивната разпоредба на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, което съставлява нередност по т.14 от Приложение №1 към чл.2,ал.1 от Наредбата за посочване на нередности - критериите за подбор или техническите спецификации са променени и в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител кандидат, който

не отговаря на техническите спецификации. Предвидената за това нарушение финансова корекция е 25 на сто, в какъвто размер я е определил и ръководителят на УО на ОПОС.

Правилно е определена и основата, върху която се изчислява финансовата корекция – сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване. В тази връзка неоснователно се твърди от жалбоподателя, че основата, спрямо която е приложен процентът на финансовата корекция, е неправилно определен, тъй като е следвало тя да се изчисли върху стойността на артикулите, за които е налице несъответствие – в случая видеокамерата. Поддържайки тази теза, жалбоподателят не отчита естеството на нарушението и резултата от допуснатата нередност, а именно - избор на изпълнител, който не отговаря на условията на поръчката. Вярно е, че в случая е констатирано несъответствие с техническите изисквания само по отношение на един артикул, който обаче е част от предмета на поръчката по ОП № 2, по която има един изпълнител и съответно - един договор. Тоест засегнат от нередността е целият договор, поради което и финансовата корекция правилно е определена като процент спрямо допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани за възстановяване по засегнатия договор с „Кю електроник“ ЕООД.

На последно място, ръководителят на УО на ОП НОИР е спазил принципа за некумулиране на финансови корекции по чл. 72, ал. 4 от ЗУСЕФСУ и чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности, като за ОП № 2 е определил една обща финансова корекция в размер на 25 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове по засегнатия Договор №80-09-21 от 03.02.2021 г. с „Кю електроник“ ЕООД.

Предвид всичко изложено дотук, Решение № РД-0401-61/03.01.2023г. се явява законосъобразно по всички критерии на чл.146 от АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за сумата от 300 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 51-ви състав

#### РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Софийския университет "Св. Климент Охридски" срещу Решение № РД-0401-61/03.01.2023г., издадено от ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, с което е наложена финансова корекция: по т.І - в размер на 10 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) за ОП №1 на поръчката, а именно Договор №80-09-22 от 03.02.2021 г. със „Специализирани бизнес системи“ АД, на стойност 249 669 лв. без ДДС и 299 602, 80 лв. с ДДС; по т. II. - в размер на 25 на сто от размера

на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по засегнатия договор по ОП №2 на поръчката, а именно Договор №80-09-21 от 03.02.2021 г. с „Кю електроник“ ЕООД, на стойност 202 800 лв. без ДДС, съответно 243 360 лв. с ДДС.

**ОСЪЖДА** Софийския университет "Св. Климент Охридски" да заплати на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева (триста лева).

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: