

Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1730** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Д. Ц., редовно призован, се явява лично и с адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА [фирма], редовно призован, се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, пояснение от 11.03.2022 г. и представените с тях доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище на ответника, молба от 14.03.2022 г., молба от 16.03.2022 г., с представени доказателства и молба от 21.03.2022 г.

АДВОКАТ К. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържам подадените молби и становища. Правя уточнение във връзка с молбата ми от 21.03.2022 г. Доколкото във вашето разпореждане сте приели, че жалбата отговаря по форма и съдържание, искам да обърна внимание, че съгласно разпоредбата на чл. 150, т. 6 АПК следва да е налице указание от какво се състои

незаконосъобразността на акта, доколкото с подаденото пояснение се твърди нарушение на материалноправни разпоредби, че не съответстват с целта на закона. Не считам, че с жалбата си жалбоподателят следва бланкетно да възпроизвежда основанията за обжалване, предвидени в чл. 146 АПК, а следва да бъдат изложени конкретни обстоятелства, от които съдът да може да изведе основателността на неговите твърдения. Това е предвидено предписание в т. 6 на чл. 150, ал. 1 АПК. Тази разпоредба е предвидена и за правото на защита на ответника. Доколкото се касае за редовност на жалбата или следва да бъде оставена без движение, или да дадете указания на жалбоподателя да уточни кои материалноправни разпоредби са нарушени и в какво се състои несъответствието с целта на закона, за да можем да упражним правото си на защита. Не възразявам да се приемат писмените доказателства.

АДВОКАТ К. – Правя уточнение, че в пояснението, което сме подали след подаване на жалбата, сме описали какъв е проблемът, който е предизвикан с подаването на жалбата, а това е липса на отговор, който е приложим и относим към зададения въпрос. Има отговор, но той е общ, относително бланкетен, тъй като това са общи изречения, които не дават конкретика по отношение на зададения въпрос. В този смисъл е напълно ясно къде е нарушен ЗДОИ, а именно не е даден конкретен, ясен и изчерпателен отговор на зададен въпрос. Уточнили сме, че обжалваме изричен акт.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и пояснението към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените с молби от ответника писмени доказателства.

АДВОКАТ К. – Нямаме доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Завели сме тази година 16 дела по ЗДОИ, които трябва да изчистят в общи линии параметрите на инвестициите от милиарди лева, които се планират. На част от тях получихме отговор, на останалите 12 не. В отговора на ответника се казва какво ще се прави с електрическата енергия, но не каква ще бъде нейната себестойност. Ние не знаем и в момента срещу инвестираните милиони левове какво получаваме. Количеството електроенергия, което ще се получава, също не ни е известно, нито цената. Ще изложа подробни съображения в писмени бележки.

АДВОКАТ К. – Моля да уважите жалбата, като върнете преписката на ответника за ново произнасяне. Моля да ни присъдите направените разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Моля да оставите без разглеждане жалбата. Считаю я за недопустима. [фирма] не е задължен субект по ЗДОИ. Ако я допуснете до разглеждане и се произнесете с решение, моля да я оставите без уважение. Не считам, че съгласието или несъгласието на лицето с представената информация е основание за обжалване. Моля да ни присъдите разноски. Правя възражение за прекомерност на

адвокатското възнаграждение. Ще се възползвам от възможността за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: