

Протокол

гр. София, 11.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 11.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1477** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. А. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М С. А. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кмета на район В. редовно уведомен, се представлява от юрк. Т. и представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Б. Н. – М. редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. Д. И. /А./ нередовно призована. Призовката върната в цялост с отбелязване, че не е открита на адреса. По делото е приложено удостоверение за наследници на Р. Д. А..

Предвид обстоятелството, че Р. Д. А. е починала, което се установява от приетото по делото Удостоверение за наследници,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ЗС по делото Р. Д. А..

КОНСТИТУИРА като ЗС по делото нейните наследници по закон, вписани в Удостоверението за наследници - Н. И. Н. и Д. И. А..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. И. Н. редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. И. А. редовно призован, не се явява и не се представлява.

Явяват се ВЛ С. К. и С. Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложение към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от пълномощника на ответника от 17.03.2011 год., с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано на 18.06.2011 г. по делото.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-графическа експертиза депозирано на 13.06.2011 г. по делото.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Други доказателства няма да сочим.

Юрк. Т. - Оспорваме жалбата. Няма да сочим други доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на ответника от 17.03.2011 г.

В залата се явява ЗС Н. Б. Н. – М..

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от съдебно - графическата експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ С. Е. Ц. на 40 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРУДЕПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Поддържам заключението.

На въпроси на адв. М. ВЛ Ц. – За сравнителен материал съм използвала документи, които се намират в кориците на делото, както и оригиналите на разписните списъци, които се съхраняват в район В.. Не съм взела експериментални сравнителни образци, тъй като обектите на изследване са с дати от 1989 год. и от 1991 г. Ако сега взема сравнителни образци това означава, че ще има 20 г. разлика от датата на полагане на изследваните подписи и сравнителния материал. През това време по някаква причина, съзнателна или несъзнателна, лицата биха могли да си променят начина на подписване.

Адв. М. - Нямам други въпроси.

Юрк. Т. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗС Н. Б. Н. – М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. М. - Считаю, че заключението не следва да бъде приемано, тъй като от

изслушаните показания на ВЛ не се установи точно какви образци е използвала при изготвяне на заключението. На второ място, ВЛ не е снело образци от двамата жалбоподатели. Несъстоятелно е твърдението, че двайсет години давност води до коренна промяна на подписа. Също така, не става ясно как ВЛ е достигнало до изводите в заключението.

ВЛ – Във връзка с изложеното от адв. М. държа да отбележа, че в България не съществува университетска специалност, която да обучава експерти по почеркови експертизи. Единствените обучителни курсове се правят в НИКК на МВР, чиито служител съм била в продължение на 10 години. Държа да отбележа, също така, че никъде в законовата уредба не е посочено, по какъв начин трябва да изглежда една графическа експертиза. Всеки експерт преценява дали да приложи към заключението си онагледяване, но то не е задължителен елемент при изготвянето на почерковата експертиза.

След изслушване на заключение от съдебно-графическата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от съдебно-графическата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ С. Б. К. на 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Поддържам заключението.

На въпроси на адв. М. ВЛ – От техническа гледна точка не съм установила, кое е наложило промяната в регулационната и имотната граница между двата имота.

Адв. М. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Т. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗС Н. Б. Н. – М. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

Юрк. Т. – Противопоставям се на искането за допускане на тройна съдебно-графическа експертиза.

ЗС Н. Б. Н. – М. - Противопоставям се на искането за допускане на тройна съдебно-графическа експертиза. Представям заверени копия от нотариални актове и скици, които касаят имотите още от 1954 г.

Адв. М. - Моля да ми се даде възможност да се запозная с днес представените писмени доказателства.

Юрк. Т. – Да се приемат представените от ЗС писмени доказателства.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ЗС в днешното съдебно заседание писмени доказателства.
ДОПУСКА изслушване на заключение от тройна съдебно-графическа експертиза със задача, задачата на изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза.
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 450 лв., вносами от жалбоподателите в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.
Съставът на тройната съдебно-графическа експертиза ще бъде определен в закрито заседание.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 29.11.2011 г. от 11.00 часа, за която дата страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.
След изготвяне на протокола делото да се докладва за определяне на състава на съдебно-графическата експертиза.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

Административен съдия:

Секретар: