

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1785** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Д. Г. - редовно уведомена, явява се лично и с адв. С., с представено днес пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. З. И. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник на СГКК [населено място] - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Кметът на Район С. на Столична община - редовно уведомен, не се явява, се представлява от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Т. Г. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. С. С. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – О. П. С. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. С. И. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Й. В. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Д. Х. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. В. А. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 24.10.2023 г. с приложен внесения за одобрение проект за изменение на Кадастралната карта.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. В. А., 35 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. С., вещото лице отговори:

Към експертизата съм приложил три скици и в първата, където е по отношение на ПИ от актуалната Кадастрална карта и УПИ от актуалния регулационен план, след като се запознах с данните от плановете констатирах и установих, че разминаване между имотна граница от Кадастралния план и регулационна линия от актуалния регулационен план няма. В експертизата съм написал, че разминаване в контура между регулационен план и предходен кадастрален план няма, но е налице разминаване в площите и разминаване в местоположението между ПИ в кадастралната карта и ПИ с планоснимачен номер от предходния план.

Актуалният регулационен план и кадастралния план са идентични, тоест ПИ от Кадастралния план, който към настоящия момент е загубил своята тежест и сила, тъй като е налице Кадастралната карта, но имотът от кадастралния план и имотът от регулационния план са идентични.

Има разлика с кадастралната карта. По данни от кадастралната карта ПИ е 312 кв.м, а по данни от Кадастралния план с пл.№ 96 е 366 кв.м, тоест на едното място има 312 квадрата, а на другото 366 квадрата и някъде 54 квадрата разлика в площта.

Допустимото разминаване, ако приемем площта на имота от Кадастралната карта, както е, а именно 312 кв.м, допустимата грешка е 14 кв. м, съгласно чл. 19 от Наредба № РД-02-20-5 за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Сивата сграда /на снимка 2 от приложенията към експертизата/ попада в съседния имот. Ако процесният имот е с номер 96, тази сграда се намира в съседния на 96-ти

имот, имот 97, това е на запад. Съгласно геодезическото замерване, което направих аз съм я реферирал в комбинирана скица 3, тоест западната граница на ПИ 96 е в комбинирана скица 3 и за тази сграда се наблюдава навлизане в имота, но това навлизане е по отношение, ако се гледа Кадастралният план. По отношение на Кадастралната карта и изпълнението ѝ по предходното замерване не са установени отклонения, които да са извън допускателна граница. Ако гледаме кадастралната карта там всичко е заснето в рамките на допускателна граница. Ако обаче гледаме кадастралния план, въпросната сграда в кадастралния план не е нанесена. Говорим за 1981 г. Към 1981 г. тази сграда не е била нанесена в кадастралния план, поне не и в контура, в който се е появила в кадастралната карта. Ако съпоставим контура на сградата от Кадастралната карта с контура на имота от кадастралния план, то сградата навлиза в имота.

На място съм замервал. Навлизането е сметнато в комбинирана скица 2 и комбинирана скица 3, като в комбинирана скица 3 това е мое замерване, съпоставено с данните от актуалната кадастрална карта и кадастралните регистри. А това, което говорих преди малко в комбинирана скица 2 е навлизането в имота спрямо кадастралния план и тъй като казах, че сградата, която ми посочихте на снимката, че не е нанесена в кадастралния план, мога да кажа, че там където се предполага, че е, навлизането е между 71 и 45 см.

Сградата по снимката е нанесена с приемане на кадастралната карта, поне по данните, с които съм се сдобил. Ако заповедта е одобрена 2017 г., то тази сграда се появява в такъв контур и конфигурация 2017 г.

На база на това, което проверих няма неуредени сметки по регулация и няма и как да има при положение, че това, за което ме разпитвате, в началото казах, че имотът от кадастралния план и имотът от регулационния план съвпадат, тоест линиите вървят една върху друга и се счита, че няма как да има неуредени сметки по регулация.

АДВ. С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. Д., вещото лице отговори:

Законност на сградата не ми е било поставено като задача, за да проверя.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 500 лева.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесен депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 500 /петстотин/ лв.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото приложения към молба на жалбоподателката от 24.10.2023 г. внесен за одобрение проект за изменение на Кадастралната карта.

АДВ. С.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Х. Н. Г. - 28 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: М. Г. ми е роднина. Тя е съпруга на вуйчо ми.

На въпроси на адв. С., свидетелят отговори:

Знам къде се намира имотът – на [улица]. Имотът беше на С.. След С. имотът е на М.. М. го владее от някъде 5-6 години.

Имотът има ограда. Тя е мрежеста - метална мрежа из целия имот. По едно време имаше Е. отпред на имота, но вече няма Е..

На свидетеля се предявиха снимки 1 и 2 от приложенияте към заключението.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: На снимка 1 от ляво сградата е на Л., която е комшийка. Сивата сграда е построена преди сигурно 4-5 години.

На снимка 3 процесният имот започва от бялата гаражна врата през цялата врата до колоната отдясно, на която има флаг на българското знаме.

Знам имотът от 2011 – 2012 г., както си е. Аз живея близо на 2-3 преки от този имот.

Никога не е имало промени по оградата на този имот. Оградата не е измествана.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

СЪДЪТ намира, че следва да отмени определение от 23.11.2022 г., с което е допуснал до разпит един свидетел по искане на заинтересованата страна Л. И., който не прояви процесуална активност, а от друга страна счита, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение 23.11.2022 г., с което е допуснал до разпит един свидетел по искане на заинтересованата страна Л. И..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да постановите решение съобразно събраните по делото доказателство, в това число и приетото днес заключение, с което да уважите жалбата и да отмените издадената заповед като незаконосъобразна. Моля да ми предоставите срок за писмена защита. Претендирам извършените по делото разноси, за което представям списък и договор за правна помощ и съдействие.

АДВ. Г.: Поддържам изцяло позицията на колежата адв. С. по отношение на искането за уважаване на жалбата, като ще се възползвам от предоставения срок за представяне на писмена защита. Поддържам изцяло становището и позицията, които ще направя с писмената защита. Не претендирам разноси за упълномощителката си.

ЮРК. Д.: Самата заповед касае отказ, постановен във връзка със спор за материално

право, считам, че със събраните по делото доказателства не дават яснота доколко процесната заповед е незаконосъобразна и в тази връзка считам, че жалбата на жалбоподателите в тази си част по отношение на това, че отказът е незаконосъобразен смятам за неоснователна. Считам, че в тази част заповедта е законосъобразна, тъй като направените възражения от страните ще окажат влияние върху цялата конфигурация на имотите, които попадат в общински имоти. Моля да потвърдите заповедта и отказа на началника на СГКК - [населено място].

АДВ. С. /реплика/: Това не е вярно, тъй като АГКК всъщност приема частично и одобрява изменение, но го изменя не с оглед представения проект, който неслучайно се притесних, че го няма по делото и го представих, защото той е стигнал до фаза одобрение. По него има издадено удостоверение. Реално АГКК решава спора по същество. Той се произнася като съд по неясни причини.

ЮРК. Д. /дуплика/: Едно уточнение, че всъщност аз искам потвърждение в частта за отказа.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: