

# Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6446** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. К. Б. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА Р. -Б. – редовно призован, се представява от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. В. – Поддържам жалбата Да се приемат представените писмени доказателства. Моля да приемете скица, която представям на поземлен имот от 24.10.2023 г, с препис за колегата. От скицата е видно, че към днешна дата трайното предназначение на имота е земеделска земя, а начинът на трайно ползване е мобилна сграда.

ЮРК. К. – Ние сме представили от същия този кадастър удостоверение, че в имота има дюни и мисля, че двете не са взаимно изключващи се. Не възразявам.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от К. К. Б., с адрес: [населено място], срещу РЕШЕНИЕ № БС-25-II от 21.03.2023 г., издадена от директора на РИОСВ – Б..

СЪДЪТ по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка и представените допълнително документи.

АДВ. В. – По искането за експертиза, с посочени в жалбата задачи, считаме, че въпреки че има представено едно становище, скица в която има нанесени дюни, не съм намерила. Има едно последно становище, че в имота има, но те не са нанесени. Във връзка с това моля да се изготви експертиза за процесния имот, като ако се установи наличие на пясъчни дюни, да се нанесат, както и да се уточни в коя част на имота се намират и да се отговори на въпроса дали така, както е сменено предназначението на земята за изграждане на вилна сграда, че е възможно застрояване при определени параметри и след като се установи къде се намират дюните дали е възможен строежът?

ЮРК. К. – Във връзка с това, че не е представено от кадастъра становище за наличието на дюни, представям решение на МОСВ, тъй като жалбоподателят е обжалвал и пред министъра на МОСВ. Във връзка с въпросите, считам че те нямат отношение към спора. Не е работа на съда да определя какво, къде и кога трябва да се отрази. Ако допуснете СТЕ, считам, че единственият въпрос, който може да се постави е въпрос две, а именно: дали в процесния имот има наличие на дюни, но за да бъде установено от кадастъра наличието на дюни, да се картират официално, трябва да се минала комисия със специални знания, които са го удостоверили и поради това възразявам.

АДВ. В. – Съгласно изменение в Закона за устройството на черноморското крайбрежие, МОСВ е следвало в едногодишен срок от влизане на закона, а именно съгласно § 35 ПЗР към Закона за изменение и допълнение обнародвано в ДВ бр. 27/15.03.2013 г., т.е в едногодишен срок от тази дата МОСВ е следвало МОСВ да предостави информация на АГКК за наличието на дюни и след 6-месечен срок, след изтичане на едногодишния срок те да бъдат нанесени в кадастъра. Към датата 24.10.2023 г. за конкретния процесен имот няма нанесени дюни. Или МОСВ не е изпълнил закона или такива няма наистина. Целта на тази експертиза е да установи дали има в процесния имот дюни, къде са разположени в самия имот и ако има такива и съобразно закона тази част от имота да бъде обявена за публично собствено.

СЪДЪТ намира направеното искане за изготвяне на СТЕ за основателно по отношение на задачи 2, 3 и 4. Въпроси 1 и 5 са неотнормирани и намира, че въпрос 5 е правен от една страна, а от друга е без връзка с предмета на делото. Предвид горното,  
О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА СТЕ, с поставените в жалбата въпроси 2, 3 и 4, на които вещото лице да отговори, като следва да извърши оглед на място.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание, след внасянето на депозита.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.01.2024 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 ч.  
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: