

РЕШЕНИЕ

№ 6754

гр. София, 08.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7659** по описа за **2023** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител на заместник кмет на Столична община срещу Решение № 2346/19.05.2023 г. по анд № 2246/2023 г. по описа на СРС, НО, 104 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № СО – ТИ – Ю – 22 – 26КИ - 189/13.01.2023 г., издадено от заместник кмет на Столична община, с което на основание чл. 22, ал. 2 от Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система, и гаранциите при строителството им на територията на Столична община (Наредбата), на „Топлофикация София“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв., за нарушение на чл. 10, ал. 5 от Наредбата.

В жалбата на касатора се оспорва решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно. Посочва, че в АУАН и НП е дадено ясно, точно и пълно описание на нарушението и наказаното лице не е възпрепятствано да разбере в какво се изразява санкционираното деяние. Счита твърдението в процесното решение, за липса на дата на извършване на нарушението за неоснователно, тъй като нарушението се извършва чрез бездействие. Излага съображения, че липсата на реално пострадали граждани или увредени автомобили няма съставомерен характер и не означава, че

деянието не е общественоопасно, а има отношение единствено към определяне размера на наказанието. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди НП.

В проведеното по делото съдебно заседание, касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрк. А., оспорва касационната жалба и моли решението на СРС, да бъде оставено в сила по аргументите подробно изложени в в отговора на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП изразява становище за неоснователности недоказаност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационните жалби се явяват допустими, като подадени в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество е неоснователна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, X. касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В атакуваното решение първоинстанционният съд е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Приел е, че на 03.11.2022 г., около 07:00 часа, в [населено място], район „М.“,[жк]до [жилищен адрес] на обект „Авария на топлопровод“ било установено, че „Топлофикация София“ ЕАД, при извършване на аварияен ремонт, не е възстановило уличната асфалтова настилка на мястото на аварията, но не е извършило обратен насип на мястото на аварията, като същевременно с това, само частично е обезопасило с ажурна строителна ограда. По този начин не е осурило безопасна проходимост за гражданите и превозните средства в засегнатия участък. За констатираното нарушение е съставен Констативен протокол и снимков материал.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, а въз основа на него издадено и процесното наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел, че посочената в НП дата има отношение към констатиране на нарушението, а не към извършването на деянието. Освен това е приел, че тъй като не са установени предпоставки за възникване на ПТП и произшествия с граждани липсват обективни данни за обществена опасност на деянието, поради което е отменил НП, като незаконосъобразно.

Настоящият състав намира крайния извод на СРС за правилен и законосъобразен, поради което решението му следва да се остави в сила, но по други мотиви.

Съдът споделя твърдението в отговора на касационната жалба, че не става ясно как е определен размерът на имуществената санкция.

От приложените по делото доказателства – АУАН и НП се установява, че „Топлофикация София“ ЕАД е извършила нарушение по чл. 10, ал. 5 от Наредбата, според който, в случаите, когато възстановяването на последиците е обективно невъзможно да бъде завършено в кратък срок (до един ден), операторите, предприятията и експлоатационните дружества са длъжни да осигурят за срока на ремонта безопасна проходимост за гражданите и превозните средства в засегнатия участък. Установи се още, че при определяне размера на наложената имуществена санкция АНО е взел в предвид разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, както и всички отегчаващи и смекчаващи обстоятелства, периодът на неосигурена безопасна проходимост и площта, и вида на ремонта, водещи до потенциалната възможност за причиняване на птп с материални щети и/или пострадали лица, и/или пострадали пешеходци на тротоара, поради което е приел, че на са основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Видно от НП, е че АНО не е сключил споразумение, тъй като са налице основания за недопустимост по чл. 58г, ал. 2, т. 1 от ЗАНН. Съгласно последната разпоредба Административнонаказателното производство може да приключи със споразумение между наказващия орган и нарушителя, сключено в срока по чл. 52, ал. 1, ако не са налице основанията за недопустимост по ал. 2. Наказващият орган прави предложение за сключване на споразумение в 14-дневен срок от получаване на преписката от актосъставителя, а нарушителят може да направи предложение в 14-дневен срок от връчването на акта. В конкретния случай, АНО е приел, че нарушението е извършено в условията на повторно неизпълнение на задълженията или нарушение на наредбата, съгласно, която на лицата по чл. 12 от наредбата се налага глоба в размер от 2500 до 7500 лв. за физически лица и еднолични търговци и имуществена санкция в размер от 5000 до 15 000 лв. за юридически лица.

Съгласно ТР № 8/16.09.2021 по тълкувателно дело № 1/2020 г., ОСС на ВАС I и II колегия- в касационното производство по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс, след като отмени решението на районния съд, административният съд няма правомощие да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, подвеждайки установените от административнонаказващия орган факти под друга нарушена законова разпоредба. Безспорно в случая е, че не е налице повторност на деянието, тъй като липсват доказателства приложени по делото, (най – малкото АНО следваше да цитира номер на НП, да посочи кога е влязло в сила). За АССГ не съществува възможност да стори това. Съдът разполага единствено с правомощие да го отмени като незаконосъобразен поради противоречие с материалноправните разпоредби, а не да го измени, извършвайки преквалификация на неправилно посоченото в него правно основание. Когато решава спора по същество (чл. 222, ал. 1 АПК), касационната инстанция има същите правомощия като първата, т. е. правомощието по чл. 172, ал. 2, пр. 3 във връзка с чл. 228 АПК да измени административния акт не включва възможност за преквалификация на правното му основание.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски, каквито са поискани в отговора на касационната жалба и в проведеното по делото съдебно заседание от 13.10.2023 г.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно като краен резултат и

следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2346/19.05.2023 г. по анд № 2246/2023 г. по описа на СРС, НО, 104 с-в,

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Топлофикация София“ ЕАД, на основание чл. 63д от ЗАНН, във връзка с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.