

# РЕШЕНИЕ

№ 3119

гр. София, 11.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2907** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.166, ал.2 ДОПК.

Образувано е по жалба от Сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“, представлявано от Д. З. – председател на управителния съвет, със седалище и адрес на управление: [населено място], ж.к „Л.“, [жилищен адрес] срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-1500/4#3/16.02.2022 г., издаден от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с който на жалбоподателя е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 3 079 978,88 лв., представляващо сбор от извършените междинни и окончателни плащания по промоционалната програма „Европейско сирене, моля“ по сключен договор за финансово подпомагане № 1 от 24.04.2009г.

Жалбоподателят излага аргументи за незаконосъобразност на оспорения АУПДВ. Твърди, че изложените в него мотиви са неверни, липсват доказателства за извършена нередност от жалбоподателя и няма годни правни основания да бъде ангажирана финансова отговорност на сдружението. Изложени са оплаквания за нарушение на разпоредбата на чл. 35 АПК за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая и оспорваният пред съда АУПДВ. Допълнително се сочи, че не е спазена процедурата по издаване на индивидуални административни актове, регламентирана в гл.V, раздел I от АПК, вследствие на което е нарушено правото на защита на сдружението в хода на административното производство. Прави се възражение за изтекла погасителна давност, както относителна, така и абсолютна съгласно

разпоредбите на чл.171 ал.1 от ДОПК.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв.Ц. И., която поддържа жалбата. Претендират се разноси по представен списък, представя писмени бележки.

Ответната страна – Заместник изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ , чрез процесуалните си представители адв.С. и адв. Ида Г. оспорва жалбата, представя подробен писмен отговор, в който излага съображения относно законосъобразността на административният акт. Представя писмени бележки, претендира разноси.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не се представлява и не изразява становище по жалбата

Жалбата е подадена в срока по чл.149 ал.1 от АПК и от лице, имащо правен интерес от оспорването, поради което е процесуално допустима.

Въз основа на събраните в хода на съдебното производство доказателства и тези приложени по приобщената административна преписка, от фактическа и правна страна се установява следното:

Със Заповед № РД09-381/26.06.2008г. на Министъра на земеделието и храните е утвърдена промоционална програма „Европейско сирене, моля“

С Решение С(2008)8233 от 12.12.2008г. ЕК одобрява промоционална програма „Европейско сирене, моля“, в резултат на което е одобрено реализирането на информационни и промоционални дейности на пазарите на Русия и У. за тригодишен период на стойност от около 5 млн. евро, като 50 % се финансират от ЕС.

След проведена процедура от нарочно определена конкурсна комисия, предлагащото сдружение –Асоциация на млекопреработвателите в България със заявление № 15-452/28.11.2008г. предлага да бъде одобрена т.нар. прилагача организация „Agropromotion Sprl“ /Б./. Със Заповед №РД09-261/25.03.2009г. Министъра на земеделието и храните одобрява дружество Agropromotion Sprl“ /Б./ за прилагача организация за изпълнение на промоционална програма „Европейско сирене, моля“. Със същата заповед е наредено предлагащите сдружения –Общопипърска организация на говедовъдите и Асоциация на млекопреработвателите в България да сключат писмени договори с предлагащата организация за изпълнение на мерките, включени в промоционалната програма в съответствие с чл.19 ал.5 от Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти.

По силата на Договор за финансово подпомагане № 1/ 24.04.2009 г. с реф. № FEOGA: 05 02 10 01 - 3801 430 и Допълнително споразумение № 1/ 29.08.2011 г., сключени между ДФ „Земеделие“ и Сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“ и предвид Регламент/ЕО/ № 3/2008г. на Съвета от 17.12.2007г., относно действията за информиране и насърчаване на селскостопански продукти на вътрешния пазар на трети страни и Регламент /ЕО/ № 501/2008г. на Комисията от 05.06.2008г., относно правилата за прилагане на Регламент № 3/2008г. на Съвета , жалбоподателят се задължава да изпълни действия по Промоционална програма „Европейско сирене моля“ – многонационален проект Между Република К. и Република България за информиране и насърчаване реализацията на европейски сирена, по –специално на руския и украинския пазар.

В чл.1, т.3 в договора е записано, че контрагента – жалбоподателят има право на авансово плащане в размер до 30% от стойността на годишната финансова помощ на

Общността.

Финансовото подпомагане е предоставено в рамките на дейности по развитие на вътрешния пазар чрез действия по информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти, хранителните продукти и методите на тяхното производство, както на вътрешния пазар, така и на пазарите на трети страни, наричани „програми по информиране и подпомагане“. Целта на този инструмент е свързана с функционирането на земеделските пазари и веригата на предлагане на храни, както и с изграждането на устойчиво земеделие в ЕС. За процесния период, тези дейности в съответствие с чл. 36 и чл. 37 Д. (чл. 42 и чл. 43 ДФЕС), са регулирани с Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета от 17 декември 2007 година относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни и с Регламент (ЕО) № 501/2008 на Комисията от 5 юни 2008 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 3/2008 на Съвета относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни.

Механизмът за финансиране на дейностите по информиране и насърчаване на наднационално ниво е подробно посочен в Регламент (ЕО) № 501/2008. Предвижда се по покана за предоставяне на оферти на заинтересованата държава-членка, професионалните и междупрофесионалните организации на Съюза, представителни за съответните сектори (т. нар. „предлагачи организации“), да представят програми за одобрение. Предлагащите организации избират сами на състезателен принцип изпълнителни организации, въз основа на правила, проверени от държавата-членка. Списък с одобрените програми се изпраща от държавата - членка до Комисията за потвърждение в съответствие с чл. 11 Регл. (ЕО) № 501/2008.

Действията по промоция на земеделски и хранителни продукти са уредени в Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз и в издадената на основание чл. 35 от него Наредба за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти, приета с ПМС № 34 от 14.02.2007 г., отм. с Дв. бр.38 от 20 Май 2016 г.

Ролята и значението на предлагащата организация – в случая жалбоподателят е да предложи на Министъра на земеделието и храните органите по изпълнение на програмите, а при определени условия - да прилага частично програмата, в т.ч. да отговаря за доброто изпълнение и за управлението на одобрената програма - така чл. 11, пар. 4 Регл. (ЕО) № 501/2008 и чл. 20, ал. 6 от Наредбата.

С писмо с изх. № 01-1500/4 от 19.01.2022 г. ДФ „Земеделие“ е открил производство по издаване на Акт за установяване на публично държавно вземане на основание чл. 24, ал. 1 във връзка с чл. 26, ал. 1 от АПК. Писмото е връчено на 21.01.2022г. на представител на сдружението.

Административното производството е започнало във връзка с получено в ДФ „Земеделие“ писмо с вх. № 02-0600/19#9 от 14.12.2016 г. от Дирекция J 2. Одит на разходите за пазарни мерки, в което се посочва, че Европейската служба за борба с измамите /О./ извършва проверка на прилагането на промоционалните мерки в България, администрирани от отдел „Вино,промоционални програми и лицензни“ на ДФ „Земеделие“. В писмото е указано още, че прилагането на промоционалните програми в България не съответства на установените правила на ЕС. Също така е получен окончателен доклад на OLAF по дело № OF/2012/0565/B, изготвен от

специален разследващ екип /CPE/, разследване на О. RP/IK/SIT(2017)4084, официално постъпил в ДФ „Земеделие“ - РА като приложение към писмо под вх. № 02-0600 14#6 от 25.05.2018 г. на Специализирана прокуратура С., пр. пр. № 129/2017 г., сл. дело № 13/2017 г. на СО-СП, в който се съдържат конкретни доказателства и информация, касаещи изпълнението на лимитативно посочени промоционални програми. Постановено е и Решение за изпълнение № 2021/261, с което от финансирането от Съюза се изключват разходи на Република България по мерките за насърчаване по Регламенти (ЕО) № 3/2008, (ЕО) 501/2008, (ЕС) № 1144/2014 и (ЕС) 2015/1829, част от които е и промоционална програма „Европейско сирене, моля“.

С изпратеното писмо е предоставена възможност на жалбоподателя да ангажира в 14-дневен срок от получаването му писмени възражения по основателността и размера на публичното вземане, както и да възстанови изплатените средства до момента по промоционалната програма „Европейско сирене, моля“. В указания 14-дневен срок под вх. № 01-1500/4#2 от 04.02.2022г. е депозирано възражение от сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“, в което е изразено несъгласие със стартиралото производство, както и са изложени доводи в подкрепа на тезата за неоснователност и недоказаност на обективизираните в писмото констатации на Фонда, по повод на които е стартирало производството. В предоставения срок за доброволно възстановяване на възникналото задължение, такова не е постъпвало.

Съгласно Окончателен доклад на О. OCM (2017)22748-10/11/2017 по дело № OF/2012/0565/B, сдружение „А.“, в качеството си на предлагаща организация, е участвало в няколко програми по информиране и подпомагане, по които са констатирани неправомерни действия с цел получаване на необосновано предимство. Европейската служба за борба с измамите (OLAF) информира ЕК, че разполага с информация и документи, които водят до основателни изводи за установени действия между дружество „Agropromotion“ Sprl. и избраните от същото поддоставчици, с цел извършване на фиктивни доставки и необосновано завишаване на цените на извършените дейности по одобрените от ЕК промоционални програми, което води до заобикаляне на установените правила на ЕС, както и до нарушаване на финансовите интереси на Общността.

В цитираното по - горе писмо е посочено, че констатациите на OLAF са свързани с неправомерни плащания, извършени към бенефициери в резултат на нередности и/или измамна дейност, тъй като тези плащания са били извършени в разрез с правото на ЕС. Предвид естеството на установените факти е засегната допустимостта на всички мерки, изпълнени от дружество „Agropromotion“ Sprl. и свързаните с него организации.

Неправомерните действия са били ръководени от собственика и директора на „Agropromotion“ Sprl. С. Скарлис и нейния съпруг към този момент А. Хедерсвен, чужди граждани. О. констатира, че С. Скарлис и група от лица около нея се свързват с бенефициери - потенциални предлагащи организации, с разяснение на програмите по информиране и подпомагане; с оферта за изготвяне на такова предложение, което да отговаря изцяло на критериите на програмата; с организация по изпълнението така, че са биде симулирано надлежно изпълнение на програмата и с предложение към бенефициерите в замяна да получат наследваща се финансова облага, предоставяна под формата на възнаграждение по фиктивни договори (напр. възнаграждение по договор за услуги). Групата около С. Скарлис е била в състояние да въздейства върху изпълнението на програмите, от една страна чрез свои контакти, а от друга - чрез

обръч от дружества, контролирани пряко или косвено от нея, чрез които да се оправдават разходи в изпълнение на програмата. За доказване на тези обстоятелства, О. се позовава на множество доказателствени източници - 23 проверки на 28 субекта, 4 разпита на свидетели, изискване на трафични данни и разкриване на банкова тайна, изискване на информация от компетентни полицейски органи, в т.ч. на иззета електронна кореспонденция и веществени доказателства, от които се установяват конкретни договорености между членовете на групата и контрол върху определени лица, сред които и сдружение „А.“ (напр. в окончателния доклад О. изрично посочва, че печатът на сдружението е открит в офиса на „Agropromotion” Sprl.)

„Agropromotion” Sprl. е било определено за изпълнителна организация по всички 8 програми за информиране и подпомагане, проведени от български предлагачи организации. Съответно, по всички 8 програми, оперирани от различни предлагачи организации, О. е констатирало идентични или сходни нередности.

Въз основа на тези данни ДФ „Земеделие“ е постановил процесния АУПДВ, с цел възстановяване на неправомерно усвоени публични вземания по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 8 ДОПК.

Делото е основано на писмени доказателства, които не са оспорени от страните по реда на чл.193 от ГПК.

В хода на проведеното съдебно производство е допусната до изслушване съдебно –счетоводна експертиза, както и допълнителна съдебно –счетоводна експертиза.

Въз основа на отговор от Софийска градска прокуратура се установява, че и към настоящия момент по образуваното наказателно производство няма повдигнати обвинения.

Прието и неоспорено от страните е заключение на съдебно –икономическа експертиза и заключение по допълнителна съдебно –икономическа експертиза. Видно от заключенията им, периодът на изпълнение на действията по договор № 1/24.04.2009г. е три години - разделен в три фази от по 12 месеца. Финансовата рамка е разписана в самия договор като процентно участие на Европейската общност, на държавата членка и на контрагента(Асоциация на млекопреработватели) по фази и одобрени бюджети за видовете дейности по тази програма

След преглед на всички банкови документи, налични по делото вещото лице е констатирало, че от информацията съдържаща се в банковите извлечения не се вижда банковата сметка на получателя и не може да се направи сравнение с тези, които са известни, за да се направи извод относно размера на преведените парични средства. По тази причина не може да се формира мнение, че всичките получени пари по проекта в двете обособени сметки са усвоени единствено от жалбоподателя. По силата на договора това е банкова сметка за разчитане по договора и с ДФЗ и с останалите участници в проекта. Всички изплатени суми от ДФЗ са изплащани в сметка с титуляр жалбоподателя. Предвид, че не всички приложени извлечения се четат (така в папка фаза 1 първо тримесечие на листа от 250 до 253 лист) и че не са приложени отделно от извлечения от банката в хронологичен ред , експертизата не се ангажира да цитира дата и размер. При наличие на платежни нареждания от ДФЗ с референтен номер на банкова операция, също може да се отговори точно на въпроса - на кои дати и в какъв размер са платени тези средства. Такива платежни нареждания не са приложени по делото. Жалбоподателят също при проверката на място в неговия офис не е предоставил на експерта такива банкови извлечения, поради несъхраняването им и отпадналото задължение за това, тъй като банковите операции са извършвани в

периода от 2009 до 2012 година. При разпита на вещото лице, същото е уточнило, че А. на млекопреработвателите не е единственият ползвател на всички парични средства по договора, а от посочената в договора банкова сметка, жалбоподателят се е разчитал с другите участници в проекта.

Вещото лице е уточнило и механизма на плащане. ДФЗ е превеждало всички парични средства по транзитна сметка на жалбоподателя, който от своя страна е задържал част от парите по проекта по друга своя банкова сметка, а останалата част от получената сума от фонда е превеждана на другите участници в проекта.

Безспорно, жалбоподателят е получавал суми по договор № 1/24.04.2009г и Допълнително споразумение №1/29.08.2011г. Предвид аргументите описани, в констативно- съобразителната част на експертизата, вещото лице не се ангажира с дати и точни размери на сумите платени по проект „Европейско сирене, моля!“ от ДФЗ в определената по договор сметка с титуляр Асоциация на млекопреработвателите в България. Отговорът на този въпрос би могъл да се конкретизира и допълни едва след предоставяне на хронологични банкови извлечения или платежните нареждания, с които ДФЗ извършва плащането, но такива не са ангажирани от страните по делото.

Още експерта е констатирал, че търговски дружества с наименование - Фрато S.P z.o.o (Frato S.P.z.o.o), Велчанд Е. Л. (Velchand E. L.), Б. П. ЕООД, Ваджевит ЕООД, Иновацио С. ЕООД, Тескра ЕООД, БХМГ (BHMГ), Спинмаркетинг Sprl (Spinmarketing Sprl), Вилини (Vilini), Дюкбъри Е. И.. (Dukesbury E. I.) - не са били доставчици на Агропромоушън sprl, във връзка с проект „Европейско сирене, моля! .

Дружеството изписано в задачата като АН М.& 4 U L. , всъщност е А. М. 4 U L., а дружеството изписано като Акукик (Akuakuik) е всъщност Акуакуйк - украинско дружество. За изпълнението проекта са използвани следните доставчици от Агропромоушън sprl :Апългард Л. (Applegarth L.);Winman L.,А. М. 4 U L., UniserviceCompany L., Freenote L., Акуакуйк

Експерта не може да отговори на въпроса, дали за периода от 01.01.2009г. до 31.09.2012г. жалбоподателят е осчетоводил получени суми по договори за предоставяне на услуги, договор за заем и договор за дарение, поради липса на документи и счетоводни регистри.

В допълнителното си заключение, вещото лице е посочило, че в периода на изпълнение на договора ДФЗ - Разплащателна Агенция на Република България са осъществявали текущ и последващ контрол на всички разходи по проекта. Извършвани са тематични проверки в България (на много места) , в У. и в Русия. Извършени са три проверки в Б. на главния изпълнител на проекта Агропромоушън. Извършвана е предварителна проверка на одобрените рекламни материали и телевизионни клипове и на всички разходи преди да се извърши плащане от страна на ДФЗ.

В открито съдебно заседание, проведено на 06.04.2023г. вещото лице е пояснило, че въз основа на доклад от Председателя на А., в който е посочено, че Кипърската организация на говедовъдите ги уведомява за започнало наказателно преследване по програмата и заявление, че няма да продължат

участието си, жалбоподателят сключва с ДФЗ допълнително споразумение № 1, неразделна част от договора, в което споразумение кипърската организация не участва, по изложените причини. В допълнителното споразумение е посочено, че А. ще продължи на трета фаза и прилагащата организация ще бъде „Агропромоушън“.

Съдът, като взе предвид доводите на страните, съдържанието на оспорения ИАА, съобрази установените факти и издири приложимия закон, достигна до следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК. При дължимата служебна проверка съдът установи следното:

Оспореният АУПДВ е валиден административен акт, издаден от компетентен административен орган, в кръга на законово вменените му правомощия, по следните аргументи:

Според нормата на чл. 11 и чл. 11а от ЗПЗП, ДФЗ е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на ЕС. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП Изпълнителния директор на Фонда е изпълнителен директор и на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП изпълнителният директор издава актове за установяване на публични държавни вземания по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и решения за налагане на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от ЗУСЕСИФ. Правомощието му е обвързано с предвиденото в нормата на чл. 27, ал. 3 и ал. 5 от ЗПЗП, че РА е длъжна да предприеме необходимите действия за събирането на недължимо платените и надплатени суми по схеми за плащане и проекти, финансирани от европейските фондове и държавния бюджет, които се явяват публични държавни вземания. Компетентността на изпълнителния директор на ДФЗ да издава АУПДВ е възложена изрично с цитираната разпоредба на специалния закон. Според чл. 166, ал. 1 и 2 от ДОПК установяването на публичните държавни вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон. В случая такъв административен орган е предвиден в чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП и това е изпълнителния директор на ДФЗ. Но в алинея 6 на чл. 20а от ЗПЗП е предвидена възможност изпълнителния директор на Фонда да делегира това правомощие на зам. -ИД на ДФЗ. В случая е представена Заповед № 03-РД/2033/#5/24.06.2021 г., с която ИД на ДФЗ е делегирал правомощието си да издава АУПДВ на заместник-изпълнителния директор Вл. А. с ресор Дирекция"Селскостопански

пазарни механизми". Видно от Раздел II, т. 2. 23 на посочената заповед на зам.-ИД е делегирано изрично правомощието да издава АУПДВ и решения за ФК. Доказателствата сочат, че оспореният акт е подписан от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ – В. А., действащ при условията на делегиране на правомощието да издаде АУПДВ, което изрично е посочено в ИАА – както ПО на чл. 20а, ал. 6 така и заповедта от 24.06.2021 г. Налични са доказателства, че към датата на издаването му Вл. А. заема длъжността заместник-изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие", което не е спорно между страните. Избран с Решение по т. 3. 4 от заседанието на Управителния съвет /на ДФЗ/, съгласно Протокол № 178 от 10.06.2021 г. Следователно обжалваният акт е издаден от компетентен по материя, време и степен адм. орган.

Оспореният АУПДВ е издаден в изискуемата писмена форма за валидност, съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК. Подписан е от неговия издател, което не се оспорва. ИАА съдържа необходимите реквизити и ясна разпоредителна част. Изложени са фактически и правни основания послужили за издаването на акта. Относно спазване на административнопроизводствените правила:

По делото е безспорно, че докладът, посочващ нередност, а именно Доклад на OLAF по дело N2 OF/2012/0565/B, официално е постъпил на 25.05.2018г. в ДФЗ като приложение към Писмо под вх. № 02-0600/14#6 от 25.05.2018 г. на Специализираната прокуратура - С., пр. пр. № 129/2017 г., сл. дело № 13/2017 г. на Следствен отдел при Специализираната прокуратура.

Съгласно чл. 54, параграф 1 от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1306/2013 на ЕП и на Съвета за всяко неправомерно плащане, възникнало в резултат на нередност или небрежност, държавите членки изискват възстановяване от бенефициера в срок от 18 месеца след одобрението и където е приложимо — получаването от страна на разплащателната агенция или органа, отговарящ за възстановяването, на контролен доклад или подобен документ, който посочва извършването на нередност. В настоящият случай 18-месечният срок, в който е било допустимо да се открие производството по издаване на АУПДВ, с който да се изиска възстановяване на сумите по програмата от Сдружение А., е изтекъл на 25.11.2019г. Производството по издаване на процесния АУПДВ е открито чак през 2022 г., което е видно от Писмо изх. № 01-1500/4 от 19.01.2022 г. на ДФЗ, с който е уведомил Сдружение А., за започване на процедурата по установяване на публично държавно вземане за получените от Сдружение А., в качеството му на бенефициер на плащания по промоционална програма „Европейско сирене, моля“. Т.е. две години и два месеца след изтичане на срока, с който държавата членка, чрез своята разплащателна агенция е била длъжна да изиска възстановяването на сумите по приложимия РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1306/2013 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА.

Неспазването на срока по чл. 54, параграф 1 от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1306/2013 на ЕП и на Съвета, както е посочено и от процесуалния представител на жалбоподателя е констатирано и от Общия съд на Европейския съюз с



Решение от 08 март 2023 г. по дело Т- 235/21, образувано по жалба от Република България срещу Решение за изпълнение (ЕС) 2021/261 на Европейската комисия от 17 февруари 2021 г. за изключване от финансиране от Европейския съюз на разходите по промоционални програми, сред които е и процесната промоционална програма - „Европейско сирене, моля“ /решението е приложено към писмените бележки на адв.И./. С решението от 08.03.2023г. е прието, че Р България е проявила небрежност, като не е предприела административна процедура по възстановяване на спорните разходи от бенефициерите в срока, посочен в член 54, параграф 1 от Регламент № 1306/2013, при положение, че ѝ е бил изпратен Доклада на OLAF още на 19 януари 2018г. Това е основният аргумент за отхвърляне на жалбата на Р България и за потвърждаване на Решението за изпълнение на Европейската комисия.

Дори ответникът по настоящия правен спор и издател на процесния АУПДВ, се е позовал на нормата на чл. 54, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1306/2013, като я е посочил за основание за издаване на акта.

В случая се касае за неспазване на законоустановен преклузивен срок, който всякога води до незаконосъобразност на акта. Срокът е преклузивен тъй като започва да тече от възникване на субективното право да търси възстановяване на платената помощ, който възниква в случая от датата на получаване на доклада на OLAF. Правната норма на чл. 54 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 е изключително ясна и конкретна. Противното разбиране - да бъде възможно да се елиминира или да не се съобрази този 18-месечен срок, означава да се даде възможност да бъдат установявани задължения, като процесните, без ограничение във времето напред. Освен това, проведеното административно производство изцяло е сведено и се основава единствено и само на представения от О. доклад, като административният орган не е изпълнил разпоредбата на чл.35 от АПК и не е предприел своевременно действия относно приобщаване и на други доказателства, като съдът съобразява и факта, че по случая и по същият доклад на О. е стартирало наказателно производство в Република България, в което са проведени процесуално – следствени действия за събиране на доказателства по реда на НПК. Видно и от заключението на съдебно –счетоводната експертиза, вещото лице не може да посочи точните размери на извършените плащания отДФЗ по сметка на жалбоподателя, тъй като липсват и не се представиха от ответника платежни нареждания или друг вид счетоводна документация, за извършените плащания, времето когато са извършени и техният размер по всяка заявка за плащане от страна на сдружение А.. Също така не се представиха и липсват хронологични счетоводни регистри по години / виж. ССЧЕ стр.8/ за счетоводни сметки 501 Каса, сметка 503 –Банка, сметките 151 получени дългосрочни заеми, 152 получени краткосрочни заеми, 159 други заеми и дългове и 499 други кредитори., не се съдържат и пълните счетоводни регистри на сметка 602 –разходи за външни услуги.

Относно съответствие на оспорения АУПДВ с материалния закон, съдът намира следното:

Защитата на жалбоподателя е направил възражение за изтекла погасителна давност, поради което сумите по АУПДВ са недължими.

Приложимо материално право при прилагане на давността за твърдяната „нередност“ е РЕГЛАМЕНТ (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 НА СЪВЕТА от 18 декември 1995 година относно защитата на Финансовите интереси на Европейските общности. В чл. 3 от същия е установена обща четиригодишна давност и абсолютна давност равняваща се на осем години. Съгласно чл. 3, параграф 1, ал. 3 от РЕГЛАМЕНТ (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 НА СЪВЕТА, държавите членки си запазват правото да прилагат по-дълги срокове. По тази причина досежно спорното публично вземане се прилага давността по ДОПК-общата 5-годишна и абсолютната 10-годишна.

Съгласно § 2 на чл. 1 от Регламент 2988/95, нередност е всяко нарушение на разпоредба на правото на Съюза, в резултат на действие или бездействие на икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на ЕС или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Съюза или посредством извършването на неоправдан разход

Твърдяните нарушения са такива, че изначално опорочават процедурата от предлагане на промоционалната програма, през сключване на ДБФП и избора на прилагаща организация до симулативния набор от привидно изрядни документи приложени към исканията за плащане, зад които се твърди, че не стои действителна стойност, само префактуриране с цел завишение на цени и злоупотреба с европейски средства. Поради това, съдът приема, че продължаващото във времето нарушение на правилата на програмата представлява продължаваща нередност по смисъла на чл. 3 от Регламент № 2988/95.

В практиката си СЕС се е произнасял и относно употребеното в ал. 2 на чл. 3, § 1 от регламента понятие "продължаваща или повторно извършена нередност", постановявайки, че по смисъла на чл. 3, § 1 Регламент от 2988/95 дадена нередност е продължаваща или повторно извършена нередност, когато е допусната от оператор, който получава икономически облаги от съвкупност от сходни операции, които нарушават една и съща разпоредба от правото на Съюза /решение от 11.06.2015 г. на СЕС по дело С-52/14, т. 49/. Понятието "прекратена нередност" съгласно разпоредбата на чл. 3, § 1, ал. 2 от регламента трябва да се разбира като отнасящо се до датата, на която е била прекратена последната операция, съставляваща една и съща повторно извършена нередност - решение 15.06.2017 г. по дело С-436/15, т. 54.

Давностният срок започва да тече от извършване на нередността т.е. от момента в който са настъпили както действието или бездействието на икономическия оператор, представляващо нарушение на правото на ЕС, така и

твърдяната вреда причинена на бюджета на ЕС, като началният момент на давностния срок винаги е датата на по –късното събитие /решение от 06.10.2015г. на СЕС по дело С-59/14, т.24-26 и решение от 03.10.2019г. на СЕС по дело № С-378/18, т.33/

Поради това, в конкретния случай давността започва да тече от приключване на изпълнението на Договора между ДФЗ и Сдружение А.. Това е и началният момент, в който твърдяната „нередност" е прекратена, поради което това е и началният момент, от който започва да тече погасителната давност, а именно датата на връщане на банковите гаранции на жалбоподателя на 11.09.2012 г. във връзка с изпълнение на процесния договор / стр.196-197, том.1 ви- от делото/ Тогава ДФЗ признава изпълнението на промоционалната програма без забележки и ако изобщо е имало нередност-то тогава тя е прекратена. Т.е. до момента на издаване на процесния АУПДВ -16.02.2022 г. са изтекли 9 години 5 месеца и 5 дни!

Основателни са твърденията на процесуалния представител на ответника, че давността е прекъсвана с всяко действие на компетентните органи за установяване на нарушения на правото на ЕС, по смисъла на чл. 172 от ДОПК във вр. с чл. 3, параграф 2, ал. 2 от РЕГЛАМЕНТ (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 НА СЪВЕТА), но дори и в тази хипотеза, още преди приключване на устните състезания по делото - на 11.09.2022 г. абсолютната давност вече е окончателно изтекла. Предвид изложеното, съдът изцяло споделя аргументите на жалбоподателя по въпроса за приложение института на погасителната давност в конкретната хипотеза и приема, че е изтекла абсолютната погасителна давност за установяване и събиране на задълженията по чл. 171 от ДОПК, приложим по чл. 3. параграф 2. ал. 2 от РЕГЛАМЕНТ (ЕО. ЕВРАТОМ) № 2988/95 НА СЪВЕТА.

По отношение на фактическите основания административният орган, както вече бе посочено изцяло се е позовал на данните от окончателния доклад на О. по дело №OF/2012/0565/В.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че ДФЗ „Земеделие“ е следвало да установи разглежданите нарушения в рамките на текущия контрол за законосъобразност. Съгласно нормативната уредба - чл. 27, ал. 3 и ал. 5 ЗПЗП разплащателната агенция има правомощие да извърши последващ контрол по законосъобразност, което правомощие е упражнено именно по повод постъпване доклада на О.. В доклада на О. се твърди, че преди асоциациите да започнат някакво действие за официално кандидатстване за финансиране, същите са получавали подробен финансов и оперативен план за измама с евросредства, които са предхождали избора на дружеството като прилагаща организация по програмите. Това само по себе си компрометира допустимостта на финансирането на съответните промоционални програми и нарушава разпоредбите на чл. 6 от Регламент 3/2008 на Съвета. Цитираните действия са в разрез и с изискванията на член 8, параграф 3 от Регламент 501/2008

В доклада още се сочи, че асоциациите са дали съгласие за кандидатстване за финансиране при измамни условия. Асоциациите са били наясно, че начинът, по който ще достигнат до финансиране от ЕС нарушава ключови правила за финансирането и принципите на бюджета на ЕС. Асоциациите доброволно са извършили предварително определения избор на прилагаща организация и наложените от нея последващи действия. Асоциациите са споделили неправилната облага с организатора и са защитавали интересите на организатора и целостта на схемата. Разследването посочва, че в сътрудничеството си за неправомерно усвояване на средства от ЕС, асоциациите са стигнали толкова далеч, че да се откажат от своята независима воля като субект, за да отговарят на схемата на „Agropromotion“ Sprl.

В доклада на О. са констатирани следните нарушения, които са възприети и изцяло са възпроизведени в оспорения административен акт – манипулиране на тръжни процедури, недостатъчни финансови ресурси на предлагащата организация А., от обективна и субективна страна се установяват изкуствено създадени условия, респ. извършено нарушение на разпоредбата на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 17 декември 2013 година, относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета.

Административният орган, както вече бе отбелязано изцяло е възприел данните от окончателния доклад на О., като напълно е игнорирал и не е обсъдил в контекста на твърдяната нередност и останалите писмени доказателства, които са създадени по време на провеждане на промоционалната програма / контролни листове за проверки, писма за одобрение на информационни и промоционални материали/, както и документи, датиращи към момента на нейното приключване. Липсват счетоводна и отчетна документация за извършени плащания по сметка на жалбоподателя, отчетната документация от изпълняващата организация и преведените към нея парични средства. В хода на административното производство не са изискани и съответно приобщени доказателства, които са събрани в хода на образуваното наказателно производство и които биха могли да бъдат относими към процесния случай.

Относно твърдението в оспорения административен акт, че Сдружение А. е манипулирало процедурата за избор на изпълнителна организация наричана от ДФЗ - изпълняващ орган.

На първо място, промоционалната програма, ведно с всички нейни финансови и други параметри трябва задължително да бъде одобрена от министъра на земеделието, в т.ч. и водещата роля на „П.-кипърска организация на животновъдите“. Одобрението е извършено със Заповед № РД09-381 от 26.06.2008 г. на министъра на земеделието и храните. Органите на ДФЗ и МЗХ са контролирали всеки един етап от одобрението и изпълнението на промоционалната програма.

На второ място, процедурата по избор на изпълнителна организация е проведена от кипърската организация, тъй като тя има ръководни функции при реализацията на програмата. Процедурата по избор на изпълнителна организация започва по инициатива на кипърското Сдружение. От името на кипърското сдружение е публикувана обява в официалния вестник на Европейския съюз, с която се канят кандидатите за изпълнителни организации да отправят своите оферти до кипърската организация. Тази процедура е проведена в съответствие с предвиденото в *Директива 2004/18/ЕО относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, услуги и доставки*, която е била приложима към онзи момент. За доказване на това обстоятелство е приета по делото публикуваната от „П.-кипърска организация на животновъдите“ поканата в Официалния вестник на Европейските общности от 14.08.2008 г. за подаване на оферти от кандидати за изпълнителни организации - кратко съдържание на поканата и разширено съдържание на поканата. Обявата е публикувана от кипърското сдружение. Сдружение А. не е посочено в нея и именно поради това всички оферти от кандидатите за изпълнителни организации са били адресирани до кипърското сдружение.

В отговор на поканата, кипърското сдружение е получило четири оферти от следните дружества : Talos L., (К.), Agropromotion S., (Б.), Economotechniki (Гърция), M. Consulta (Германия) . След получаване на оферти от цитираните четири дружества, кипърското сдружение е провело избора на изпълнителна организация съобразно своето национално законодателство и съобразно правилата на Регламент 3/2008 и Регламент 501/2008. Това обстоятелство се установява, въз основа на Протокол за проведено заседание на 12.09.2008г. на „П.-кипърска организация на животновъдите“ за приемане на офертите от кандидатите, както и от Протокол от 31.10.2008 г. за определяне на дата на провеждане на избора на изпълнителна организация и Протокол от заседание от 28.11.2008г., на което е одобрена Agropromotion, като кандидат получил най-висок резултат, ведно с доклад за извършеното оценяване на кандидатите (T. Evaluation for the Implementing B.).

Документите от проведената процедура по избор на изпълнителна организация са представени и адресирани до Министъра на земеделието и храните от жалбоподателя Сдружение А. с Писмо вх. № 15-152 от 03.12.2008 г. и министъра на земеделието и храните е одобрил изборът на изпълнителна организация със своя Заповед № РД09-261/25.03.2009г.

Спазването на правилата за избор на изпълнителната организация от страна на МЗХ и на ДФЗ се удостоверява от „постоянна консултативна комисия“ за избор на промоционални програми, сформирана по реда на чл. 10 от Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти, приета с ПМС № 34/2007г., отм. С ДВ бр.38/20.05.2016г. Тази постоянна комисия се състои от представители на Министерството на икономиката, Министерство на

здравеопазването, Министерството на земеделието и храните и на Държавен фонд „Земеделие“. Постоянната комисия има задължение да провери всички факти и обстоятелства, както и всички документи за проведената процедура и ако същата е законосъобразна - да предложи на министъра да одобри изпълнителната организация. Израз на работата на постоянната комисия е приетата по делото докладна записка на заместник-министъра на земеделието и храните, в която е направен задълбочен анализ на конкурсната процедура, при която Agropromotion Sprl. е избран за изпълнителна (прилагаща) организация. Ако е била налице свързаност между кандидатите по тръжната процедура и кипърската предлагаща организация РОСФ (Cyprian Organization of Cattle Farmers), както се твърди в оспорения акт, този факт би могъл да бъде установен и/или известен на Постоянната комисия към онзи момент.

В процедурата по избор на изпълнителна организация не е установено да е налице свързаност между кандидатстващите дружества и между кипърската предлагаща организация и това се удостоверява след справка от публичните регистри на България, К. и Б.. Това е единственият източник на информация, до който Сдружението е имало достъп.

След като провери тръжните документи, постоянната комисия е длъжна да извърши задължителна проверка по чл.19 ал.1 от цитираната Наредба, а именно наличието на технически и финансов капацитет на изпълнителната организация (прилагаща организация) за изпълнение на програмата. Въз основа на регламентиранат в наредбата проверка, постоянната комисия е длъжна да провери дали изпълнителната организация отговаря на всички нормативни критерии. В случай че това е така, комисията е длъжна да направи мотивирано искане до министъра на земеделието и храните да издаде заповед за нейното одобрение. Безспорен факт е, че министърът на земеделието и храните е одобрил сключването на договора с изпълнителната организация със Заповед № РД09-381 от 25.03.2008 г. с която МЗХ е одобрил Agropromotion за изпълнителна организация.

Вследствие на даденото одобрение, кипърското сдружение и Сдружение А., от една страна, и Агропромоушън, от друга страна, сключва Договор № EAGGF 0502 1001 3801 430 от 23.03.2009 г. Този договор е подписан след като е получено одобрение както от Държавен фонд „Земеделие“, така и от кипърската Разплащателна агенция.

Безспорно е и обстоятелството, че Европейската комисия е извършвала и текущи проверки в хода на изпълнението на промоционалната програма. Видно от Писмо с изх. № 02- 1500/84 от 28.07.2011 г., адресирано от ДФЗ до Сдружение А., след консултация между Европейската комисия и ДФЗ, е дадено разрешение Сдружение А. да сключи допълнително споразумение с Агропромоушън, поради възникнала невъзможност на „П.-кипърската организация на животновъдите" да продължи участието си в програмата. ЕК има задължение да извършва регулярни проверки по изпълнението на промоционалната програма и това следва от разпоредбата на чл. 22 от

Регламент 501/2008, съгласно която всеки годишен доклад и всеки тримесечен доклад за изпълнението на програмата се представя от ДФЗ на Европейската комисия.

Видно и от допълнителното заключение на вещото лице, в периода на изпълнение на договора ДФЗ - Разплащателна Агенция на Република България са осъществявали текущ и последващ контрол на всички разходи по проекта. Извършвани са тематични проверки в България, както и в У. и в Русия. Извършени са три проверки в Б. на главния изпълнител на проекта Agropromotion. Извършвана е предварителна проверка на одобрените рекламни материали и телевизионни клипове и на всички разходи преди да бъде извършено плащане от страна на ДФЗ. С оглед изложеното, твърденията на административния орган, че Сдружение А. е манипулирало процедурата за избор на изпълнителна организация не могат да бъдат доказани. Същите са подкрепени единствено от изложените твърдения в доклада на О., които според настоящия съдебен състав не са достатъчни да обосноват категоричния извод за извършена манипулация от страна на жалбоподателя, в контекста на изложените съждения за осъществен текущ контрол и установените при този контрол факти и приетите по делото писмени доказателства.

Относно доказателствената стойност на доклада на О. няма нарочни правила в АПК. В тази връзка субсидиарно приложение следва да намери разпоредбата на чл.179 ГПК, както и чл. 9 на Регламент № 1073/1999 и съответно в чл. 11, § 2 от Регламент № 883/2013, в който е предписано, че окончателните доклади на О. са допустими доказателства, включително в съдебното производство. При това, следва да се оценяват по същите правила както биха се оценявали административни доклади, изготвени от инспектори на националната администрация и имат същата доказателствена сила като тях. Следователно докладът на ОЛАФ е доказателство от групата на официални писмени документи, освен въз основа на прякото приложение на цитирания Регламент, така и на осн. чл. 179 ГПК – приложимата национална процесуална норма. Поради което има обвързваща материална доказателствена сила и е допустимо писмено доказателство в съдебното производство. Следователно докладът на ОЛАФ като изготвен от длъжностни лица в резултат на извършено от тях разследване, възложено в правомощията на Комисията/Службата и се ползва с удостоверителна сила по отношение на фактите, които съдържа. Тази доказателствената сила обаче се преценява във връзка с всички други събрани по делото доказателства.

Ако действително са съществували нередностите при изпълнителя Agropromotion, каквито се твърдят в АУПДВ, то липсват достатъчно безспорни доказателства, че Сдружение А. е знаело за това или най-малкото е имало такива съмнения и подозрения.

Относно твърденията на ответната страна, че е представена електронна кореспонденция между С. Скарлис и сдружение „А.“, от която е видно, че С. Скарлис към 21.06.2008г. е била предварително информирана в кои

всекидневници ще бъдат обявени поканите за подаване на оферти от страна на предлагашата организация сдружение „А., съдът следва да отбележи, че липсват данни за електронните адреси, чрез която е осъществена кореспонденцията, поради което изложените твърдения не могат да се приемат за доказани. Липсват протоколи и други писмени доказателства, въз основа на които да бъдат констатирани електронните адреси, както и лицата, които са осъществявали контакт . По делото е наличен само напечатан текст, с автор С. и адресат „Т.“.

Относно следващото констатирано нарушение от страна на жалбоподателя за липса на достатъчно собствени средства да финансира програмата, поради което е получило заеми.

В съответствие с чл. 13, пар. 2 и пар. 3 Регл. (ЕО) № 3/2008, финансирането на програмите по информиране и подпомагане се осигурява при разпределение 50 % за Общността, 20 % за предлагашата организация и 30% за държавата - членка, като последното представлява допустима държавна помощ. На основание чл. 16, пар. 3 Регл. (ЕО) № 501/2008, преди сключване на договор предлагашата организация е длъжна да внесе гаранция за добро изпълнение на стойност 15% от припадащото се финансиране на Общността. За сключване и изпълнение на договора за финансиране, сдружение „А.“ е следвало да осигури финансов ресурс в размер на 35 % от цялата стойност на договора. Без покриване на тези изисквания за финансова обезпеченост, сдружение „А.“ е нямало да сключи договор за финансиране.

В доклада на О. е констатирано, че за целите на покриване на съответните финансови изисквания сдружение „А.“ е получило парични средства от дружества от групата на С. Скарлис, както следва:

- Заем в размер на 399 568 евро на 12.07.2012 г. от SPINMARKETING, учредено по правото на Кралство Б.;
- Заем в размер на 200 000 евро на 01.12.2015 г. от DUKESBURY E., учредено по правото на Република С., ползван за финансиране на сходна програма „Качествено европейско сирене“.

Посочените заеми не биха могли да послужат \_\_за финансирането на промоционална програма „Европейско сирене моля“ и са неотнормирани към процесния АУПДВ. Това е така, защото промоционалната програма приключва през 2011 г. (на 27.12.2011 г. на Сдружението е изготвен и връчен Доклада за последващ контрол от ДФЗ), а по-ранният от цитираните заеми е предоставен през 2012г. На следващо място, нито приложимите Регламенти на ЕС в настоящия казус, нито Наредбата от 14.02.2007г. съдържат ограничения и забрани за предлагашата организация да получава заеми, за да финансира дадена промоционална програма или своята дейност като цяло. Единственото изискване спрямо предлагашата организация (Сдружението) е то да поеме част от финансирането - в размер на 20%.

Основателни са твърденията на жалбоподателя, че цитираните заеми са били обект на ревизионно производство, приключило с издаването на Ревизионен



акт № Р- 2222218008038-091-001 от 01.08.2019 г. и Ревизионен доклад № 2222218008038-091- 002 от 30.05.2019 г. (стр. 6 - 9 от РД). Органите по приходите са установили, че няма нередности при получаването и връщането на заема. За доказване на тези обстоятелства са приети по делото Ревизионен акт № Р-2222218008038-091-001 от 01.08.2019 г. и Ревизионен доклад № 2222218008038-092-001 от 30.05.2019 г., издадени на Сдружение А., за проведена данъчна ревизия за корпоративен данък за период 01.01.2012 г. - 31.12.2015 г.

Относно твърдението в АУПДВ, че жалбоподателят изкуствено е създал условия, за да получи предимство и с това е нарушил разпоредбата на чл.60 от Регламент 1306/2013 на ЕП и Съвета. В основанието на процесния АУПДВ е изискването на чл. 60 от Регламент № 1306/2013, който е озаглавен "Клауза относно заобикалянето на разпоредби" и гласи следното: "Без да се засягат специфичните разпоредби, в секторното законодателство в областта на селското стопанство не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство. "

Върховният административен съд, в своята практика по прилагането на законодателството в областта на финансирането с европейски средства (по ЗПЗП, ЗУСЕФСУ и други нормативни актове) дава дефиниция на това какво представлява „изкуствено създаване на условия за получаване на предимство, в противоречие със законодателството на ЕС / *Решение № 514 от 21.01.2022 г. на ВАС по адм. д. № 7184/2021 г., Решение № 1038 от 4.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 4383/2021 г., Решение № 12164 от 29.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 3198/2021 г., Решение № 12414 от 6.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7380/2021 г./*

За наличието на "изкуствено създадени условия" се изисква изследване на наличието на обективен и субективен елемент в смисъла, разяснен с решението на СЕС от 12.09.2013 г. по дело С-434/12. Според посочения съдебен акт, член 4, § 8 от Регламент /ЕС/ № 65/2011 следва да се тълкува в смисъл, че условията за прилагането му включват кумулативна установеност на обективен и субективен елемент.

За обективния елемент релевантни са обстоятелствата в конкретния случай, въз основа на които може да се направи извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане, няма да може да бъде постигната.

За субективния елемент определящи са доказателствата, че с изкуственото създаване на необходимите условия за получаване на плащане въз основата на схемата за подпомагане, кандидатът за това плащане е възнамерявал единствено да получи облага в противоречие с целите на тази схема. При това следва да са обосновани не само обстоятелства като правните, икономическите и/или лични връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти, но и да са установени улики, свидетелстващи за умишлена

координация между тези лица.

СЕС уточнява, че не се допуска да бъде отказано плащане по схемата за подпомагане на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) единствено поради това, че инвестиционният проект, който кандидатства за подпомагане по тази схема, е функционално несамостоятелен или че съществува правна свързаност между кандидатите за такова подпомагане, при това без да се вземат предвид другите обективни елементи.

В акта е прието, че от обективна страна, са налице връзки, индикатори и обвързаности от правно, финансово, лично и друго естество между прилагащите организации и техните представители и „Agropromotion“ Sprl., преди одобрението и по време на изпълнението на засегнатите от разследването на О. промоционални програми. Съществуването на тези обвързаности е вследствие на предварителна уговорка, като те целят осигуряването на очевидно външно съответствие с изискванията за одобрение, за да се получи финансиране от ЕС и бюджета на РБ, като същевременно се основават на вътрешно несъответствие на действителните операции. Предлагащите организации по промоционалните програми, включително и СППЗ, са се възползвали от предимство във финансирането, въпреки че същите са били наясно, че са създали и участвали в създаването заедно с „Agropromotion“ Sprl., на изкуствени условия, в противоречие с целите на законодателството.

Общата формулировка за наличие на обвързаности и връзки от лично финансово и правно естество, не са конкретизирани. Не е посочено детайлно кои лица, в качеството си на представители на жалбоподателя – Сдружение А., с кои лица конкретно са контактували, какви уговорки са имали, по какъв начин са изпълнили тези уговорки, какви действия конкретно са предприети, от кои лица са извършени тези действия и в какво качество, как тези лица са обвързани с жалбоподателя и каква е връзката им с оглед изпълнението на задълженията, поети от Сдружение А. по сключения договор за предоставяне на БФП.

В писмените си бележки процесуалният представител на ответника, аргументира наличието на изкуствено създаване на условия за получаване на имущество с факта на намиране на печата на сдружение „А.“ в централния офис на „Agropromotion“ Sprl. в Б. (иззет от белгийските полицейски власти и установено от О.), както и с иззетата електронна кореспонденция .

Видно обаче от наличните писмени доказателства, разследването на О. е стартирало на 08.05.2012г., т.е. намереният печат и електронна кореспонденция следват фактите на сключване на договора с жалбоподателя, определяне на прилагаща организация и изпълнението на договора и няма данни по какъв начин така установеното може да бъде обвързано с изпълнение на промоционалната програма, със събития и факти, осъществени в период, предхождащ периода на разследването, като се съобрази и факта, че разследването обхваща няколко промоционални програми. С други думи, в АУПДВ не са посочени обективни факти, от които да произтича икономическа,

лична или правна връзка между отделните бенефициенти по проекта.

В случая, според настоящия съдебен състав, липсват достатъчно доказателства за наличие на обективния елемент. Съгласно мотивите на Регламент 501/2008 целта на промоционалните програми е информирание и насърчаване, свързано със селскостопанските продукти и с метода им на производство, както и с хранителните продукти, произведени на базата на селскостопански продукти, на вътрешния пазар и на пазарите на трети страни. Съгласно Регламент № 3/2008 Общността извършва действия, свързани с насърчаване, на вътрешния пазар и на пазарите на трети страни, на редица селскостопански продукти, дава тласък на действията, провеждани от държавите-членки, като подобрява представата за тези продукти сред потребителите в Общността и в третите страни, особено по отношение на качеството, хранителната стойност и безопасността на хранителните продукти и начините на производство. Като помага за отварянето на нови пазари, тази дейност би могла също да окаже мултиплициращ ефект върху националните или частни инициативи. На първо място ДФЗ е одобрил всички заявки за плащания - текущи и окончателни, и е приел междинните и годишни доклади на Сдружението. ДФЗ е извършил и последващ контрол, в който също е констатирано изпълнението на програмата. Това се установява от приетия по делото доклад за последващ контрол. Всички дейности по промоционалната кампания са успешно завършени - успешно са рекламирани хранителните продукти - различни видове кипърски и български сирена, предмет на програмата, в Русия и в У.. Всички извършени рекламни дейности са отчетени пред ДФЗ и са разплатени от фонда. Не се и сочи в АУПДВ коя цел на програмата не е била изпълнена. Информация за проведената промоционална кампания може да бъде открита и към настоящия момент на електронната страница <http://www.dieital-in.info/cheese/>, създадена при нейното изпълнение, рекламни материали са налични и в представения от жалбоподателя и приет като доказателства D. диск, в който са записани проведени презентации, видео записи, снимки и други, извършени именно в изпълнение на промоционалната програма за второто тримесечие от третата година.

Субективният елемент също не е налице, тъй като няма нито едно доказателство, че волята на Сдружението е единствено получаване на облага. Видно от приетата по делото съдебно –счетоводна експертиза и допълнителните пояснения на вещото лице, жалбоподателят не е единствен ползвател на всички получени средства по договора, а е титуляр на банковата сметка, с която асоциацията се разчита и с останалите участници в проекта. Действително А. е бенефициент по договора, но както вече бе посочено има и други участници. По –голяма част от постъпващите средства по банковата сметка, са превеждани впоследствие на изпълнителната организация – Agropromotion. Липсват доказателства, свидетелстващи за умишлена координация между лицата предлагащи организации и изпълнителна организация.

По делото липсват доказателства за наличие на обективния и субективния елемент от предпоставките, за да се приеме, че Сдружението е създадо „изкуствени условия за получаване на предимство, в противоречие със законодателството на ЕС“.

Без да се отрича доказателствената стойност на доклада на О., той сам по себе си не е достатъчен да установи посочените релевантни, именно за настоящия казус факти. В тази връзка по смисъла на чл. 11, § 2 Регламент (ЕС, Евратом) № 883/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно разследванията, провеждани от Европейската служба за борба с измамите /О./ докладите на тази служба са допустими доказателства в административното и съдебното производство, но тъй като изрично е посочено, че това не засяга правомощията на органите и на съда да оценяват свободно доказателствената сила на тези доклади, докладът не би следвало да се приема за единственото годно доказателство. Напротив, в случая съдът цени и останалите писмени доказателства и заключението на вещото лице, въз основа на които достига до извода, че не са представени убедителни доказателства от страна на ответника, за да бъде направен категоричен извод за наличие на осъществена нередност – „изкуствено създадени условия“ – извършено нарушение на чл.60 от Регламент 1306/2013 на ЕП и Съвета.

Предвид изложените мотиви, съдът намира, че жалбата е основателна, а оспореният АУПДВ като незаконосъобразен, следва да бъде отменен.

При този изход на делото, на жалбоподателя се дължат разноски, които са своевременно заявени за заплатена държавна такса и депозити за възнаграждения за вещо лице. Разноските са в общ размер на 1267 лева /10 лева държавна такса, депозит в размер на 682 лева и депозит в размер на 575 лева/ Водим от горното и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 61 състав ,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“, представлявано от Д. З. – председател на управителния съвет, със седалище и адрес на управление: [населено място], ж.к „Л.“, [жилищен адрес] Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-1500/4#3/16.02.2022г., издаден от заместник-изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие“ – РА.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ –РА да заплати на „Асоциация на млекопреработвателите в България“ с ЕИК[ЕИК] сумата от 1267 / хиляда двеста шестдесет и седем /лева разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: