

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7513** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание при условията на чл. 18а, ал. 10 от АПК чрез обявление, не се явява, представлява се от адв. Р., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „К. село“ – Столична община – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от ответника на 22.08.2025 г., с която представя отговор относно подадената жалба, представя се допълнително писмено доказателство, изразява се становище по същество на спора и се заявява, че се претендира юрисконсултско възнаграждение.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от ответника на 25.08.2025 г., с която приложено се

представят допълнително писмени документи.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Представям уточнение към същата, ведно с договор за покупко-продажба на МПС от 22.05.2023 г., с копие за ответната страна. С договора установявам, че доверителката ми към датата на издаване на обжалваната заповед не е била собственик на описания в заповедта автомобил. Почти две години по-рано е бил прехвърлен същият от нея.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата на основанията, посочени в писмото, с което е изпратена преписката. Не възразявам да се приемат въпросните доказателства, въпреки че видно от представената справка от КАТ регистрацията на собствеността на автомобила не е променена независимо от подадения договор за покупко-продажба. А по отношение на издаването на индивидуалния административен акт от страна на кмета на район „К. село“ считам, че се е позовал на официалните данни в КАТ, които са предоставени към момента на издаването. Предвид изложеното, моля да го имате предвид при постановяване на решението.

АДВ. Р.: Относно пререгистрацията на автомобила такова задължение има купувачът. Освен това считам, че общинската администрация има вина от този факт, тъй като нотариусът служебно изпраща нотариалния акт в местната администрация за прекратяване на регистрацията на данъчната партида на прехвърлилите.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЛАГА по делото уточнението към жалбата.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА допълнително представените писмени доказателства от ответника с молбите от 22.08.2025 г. и от 25.08.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Р.: Моля да уважите депозираната жалба по съображенията, изложени в днес представеното уточнение. Считам издадената заповед за незаконосъобразна. Допуснати са съществени процесуални нарушения при издаване на същата. Издадена е в нарушение на материалния закон срещу лице, което не е собственик на автомобила, както и заповедта не е съобразена с целта на закона. По тези съображения, изложени подробно в уточнението, моля да отмените обжалваната заповед и да присъдите на доверителката ми разноски съобразно днес представения списък.

ЮРК. К.: Моля да оставите без уважение депозираната жалба, както и днес представеното уточнение. Считам, че заповедта е издадена при спазване на всички процесуални изисквания на закона, както и на материалния закон, независимо от факта от допълнително представените

доказателства. Считам, че по отношение на качеството на автомобила като влязло в употреба МПС, дори и към настоящия момент може да се направи справка, общодостъпна е за всички, че същото е без преминал технически преглед. Относно собствеността на автомобила съображения изложих по-рано в съдебното заседание. Претендирам прекомерност на адвокатско възнаграждение и моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер съгласно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения в полза на район „К. село“.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: