

Протокол

№

гр. София, 19.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 19.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9500** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Н. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ТРЕТИ СЕКРЕТАР В ПОСОЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В А. - РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М. – Водим заклет преводач от РС-Хасково, който е и преводач към полицията и прокуратурата. Не поисках преводач, тъй като доверителят ми разбира български, но не може да говори на български. Водим и допуснатите ни двама свидетели

СЪДЪТ намира, че няма пречка да се назначи за преводач по делото лицето М. К. М., тъй като същият ще извърши превода под страх от наказателна отговорност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач по настоящото дело М. К. М..

СНЕМА самоличността му:

М. К. М. - ЕГН [ЕГН], без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК, обеща да даде верен и точен превод.

АДВ. М. – Водим допуснатите свидетели, както и съпругата на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че не е необходимо да се изслушват трима свидетели, каквото е искането на процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като независимо, че съпругата ще дава обяснения за личните отношения в семейството, същата има единствено процесуалното качество на свидетел. С определение от 07.11.2019 г. съдът е допуснал двама свидетели, а не общо трима, поради което в днешното съдебно заседание ще бъдат разпитани като свидетели В. Й. и Вичка Б..

СЪДЪТ въведе в залата свидетелката Й..

СНЕМА самоличността ѝ:

В. Н. Й. – българска гражданка, неосъждана, без дела, жалбоподателят се пада племенник на зет ми, ЕГН [ЕГН], предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна на свидетеля документа за самоличност.

СВИД. Й. – Познавам жалбоподателя С. Б., племенник е на зет ми. Жена му е приятелка с моята дъщеря и дойдоха у нас на гости в Ч.. Вичка се запозна с жалбоподателя у нас в Ч.. Запознах се по телефона по месинджъра. Около 3-4 месеца си говорех само по телефона. Вичка след това отиде в Турция по негова покана и там се ожениха. Не съм била на сватбата в Турция. Мисля, че беше 15.09.2018 г. Моята дъщеря беше на сватбата. Вичка ми е комшия. Майка ѝ е в чужбина 15 години. Те са три деца. Вичка е средната дъщеря. Най-голямата е с майката, а най-малката е женена в Ч.. Сега С. и Вичка живеят в Ч. в моя апартамент под наем. Вичка имаше съпруг, който беше алкохолик и не се грижеше за децата. Имат три деца, голямото дете взе бащата, а другите две останаха при Вичка и С. се грижи за децата на Вичка. Те са много бедни и аз им помагам. Имат две стаи нямат условия как да живеят там, затова им дадох под наем моя апартамент. Не съм се интересувала за С. с какво се занимава в Турция, но се грижи за децата. Децата ходят на училище. Много бедни бяха, добре че беше С. да се грижи за тях, осигурява им издръжката. Като им отида на гости виждам, че много се обичат и демонстрират близост. Децата са много доволни от него.

На въпрос на юрк. Д.

СВИДЕТЕЛКАТА – В Ч. живеем заедно, комшии сме. Плащат ми 100 лева на месец на ръка за наема. И двамата ми дават парите. Жалбоподателят им помагаше много и се грижеше за тях.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

ВЪВЕДЕ другия свидетел в залата.

СНЕМА самоличността му:

СВИДЕТЕЛКАТА – Български гражданин съм, но не разбира български, не съм учила. Говоря турски.

Показанията на свидетелката Вичка се снемат с помощта на назначения по делото преводач.

СНЕМА самоличността Вичка И. Б. – българска гражданка, ЕГН [ЕГН], желая да дам показания, предупредена за отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже

истината.

СВИДЕТЕЛКАТА – Познаваме се с жалбоподателя от една година и четири месеца. Запознахме се по телефона на приятелката ми и започнахме да си говорим, видях го във Фейсбук, харесах го. Мъжът ми беше алкохолик и се бяхме разделили. След това отидох в Турция, харесахме се и сключихме граждански брак в Коня на 15.09.2018 г. На сватбата имаше само свидетели, скромна беше. Сега живеем под наем в един блок в Ч.. Моята приятелка ми го даде, майката на приятелката ми. Жалбоподателят се грижи за нас, много ни помага, много гледа децата. Двете деца са при мен, той ги припозна и е като собствен баща. Официално припозна децата като роден баща. Говорим си на турски с жалбоподателя. Не мога да пиша на турски, само устно говорим. Общувахме по месинджъра говоримо, той ме търсеше. Съпругът ми работи като майстор чешмеджия в Турция. Тук не му дадох пребиваване и имаме желание да е при нас. Когато ми предложи брак обеща да се грижи за нас и си държи на думата до момента. Каквото искат децата не им отказва. Със С. имаме интимни отношения, нали сме мъж и жена.

СТРАНИТЕ – Нямаме повече въпроси към свидетелката.

АДВ. М. – Нямаме други искания по доказателствата, евентуално жалбоподателят да даде обяснения.

ПРОКУРОРЪТ, ЮРК. Д. – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез преводача – Малко се притеснявам. Това което искам от Вас е ако може, колкото може по-бързо да дойда тук и да живея при семейството си. Тя няма възможност да се грижи за семейството, налага се да работи по нивите, има проблеми с изхранването на децата и искам ако има възможност по-скоро да дойда при тях и да се грижи за семейството. Искам да живея като нормално семейство.

АДВ. М. – С оглед на казаното от доверителя ми и събраните по делото писмени и гласни доказателства и приложените в преписката, молим да уважите искането ни и задължите издаването на виза за дълготрайно пребиваване, тъй като не е взето предвид семейните и лични отношения между тях, направени са грешни изводи от едни наистина сериозни лични отношения и в тази насока е направен един немотивиран отказ, който молим да отмените.

ЮРК. Д. – Моля да оставите без уважение жалбата на С. Б. като недопустима, тъй като считам, че исканията за издаване на визите не подлежат на съдебен контрол, освен когато не се претендират права по конвенцията за защита правата на човека, а по делото не са наведени такива. Считам жалбата за немотивирана и недоказана. По делото са представени доказателства за компетентност на органа издал отказа, както и за спазване на процедурата по инструкцията за издаване на визи. Представени са становища на службите за административен контрол, дирекция „Миграция“, както и ДАНС. Отказът, който е постановен е изцяло съобразен и мотивиран съобразно становището, изразено при проверката на искането за издаване на визи.

РЕПЛИКА НА АДВ. М. – Налице е несъответствие с целта на закона при издаването

на отказа. Административният орган не е съобразил принципа на съразмерност, предвиден в чл. 6, ал. 2.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите жалбата. Считам отказа за законосъобразен.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: