

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27740

гр. София, 19.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в закрито заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разгледа дело номер **10253** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК.

Постъпило е искане от „Виваком България“ ЕАД [населено място], чрез юрк. К., с което на основание чл. 166, ал. 2 от АПК се иска спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповед № 2594/04.09.2024 г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите, поради настъпването на нововъзникнали факти и обстоятелства.

Административно дело № 10253/2024 г. по описа на АССГ е образувано по подадена жалба от „Виваком България“ ЕАД [населено място], чрез юрк. К. срещу заповед № 2594/04.09.2024 г. на председателя на Комисия за защита на потребителите, с която на основание чл. 68л, ал. 1 вр. чл. 68в вр. чл. 68г, ал. 1 и ал. 4 вр. чл. 68з и чл. 68и, т. 4 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) било забранено на жалбоподателя да прилага нелоялна агресивна търговска практика (злоупотреба с влияние), а именно – за предсрочното прекратяване на договора по вина или инициатива на потребителя да изисква заплащане на повече от една неустойка или да изисква заплащане на неустойка в по-висок размер от уговорения максимален праг на неустойката.

С настоящото искане жалбоподателят посочва, че след постановяване на обжалваната заповед между „Виваком България“ ЕАД и КЗП се провела кореспонденция във връзка с процесната неравноправна клауза в договорите между „Виваком“ и потребителите. На 13.11.2024 г. се провела среща между жалбоподателя и административния орган, в резултат на която и след допълнително уточнение по електронен път „Виваком“ предложили изменение на клаузата, така че да се избегнат потенциални неясноти за потребителите относно разликата между дължимите неустойки и отделното изискване за възстановяване на недължимо получени отстъпки, като се избягва възможността за създаване на погрешни представи у средния потребител. На 27.11.2024 г. с писмо № Ц-03-886 председателят на КЗП уведомил „Виваком“, че след проведено заседание на КЗП, органът взел решение, с

което приел и одобрил така предложената редакция на клаузата. Било указано на жалбоподателя да предприеме незабавни действия за редактиране на всички договори и общи условия в максимално кратък период.

Посочено е, че дружеството е предприело незабавни действия за редактиране на всички договори и общи условия, като е публикувало проектите за изменения на общите условия, които съдържат неустойка на интернет страницата на дружеството, като промените в общите условия ще влязат в сила от 03.01.2025 г. Предвид това се твърди, че изложените от КЗП основания за допускане на предварително изпълнение на обжалваната заповед, са отпаднали.

Отбелязва се, че по идентични заповеди на КЗП спрямо останалите мобилни оператори (А1 и Йеттел) предварителното изпълнение е спряно с окончателни и влезли в сила съдебни актове, цитирани в искането.

След като се запозна с така направеното искане, съдът намира, че същото е допустимо, тъй като изхожда от надлежна страна с правен интерес – оспорваща заповед № 2594/04.09.2024 г. на председателя на КЗП, в която е инкорпорирано и влязло в сила разпореждане за допускане на нейното предварително изпълнение, като е подадено в хода на висящ съдебен процес по обжалване на посочения административен акт.

Разгледано по същество искането е неоснователно по следните съображения:

Условията за допускане на предварително изпълнение на административния акт от органа, който го е издал, се съдържат в чл. 60, ал. 1 от АПК. Съгласно посочената разпоредба, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес.

Предпоставките, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, са визирани в чл. 166, ал. 2 от АПК, а именно – ако това предварително изпълнение би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, въз основа на нови обстоятелства, т. е. такива, възникнали след издаване на заповедта и които не са могли да бъдат известни при постановяване на акта. Предназначението на мярката по чл. 166, ал. 2 от АПК е да защити интереса на оспорващия, поради което и доказателствената тежест в това производство е на оспорващия, който трябва да докаже значителните и труднопоправими вреди, както и новонастъпилите факти и обстоятелства, поради които предварителното изпълнение би въздействало негативно върху неговите права и интереси.

В случая като новонастъпили обстоятелства от страна на жалбоподателя се посочва одобрената от КЗП нова редакция на клаузата в договорите между „Виваком“ и потребителите, с която вече се избягват потенциални неясноти за потребителите относно разликата между дължимите неустойки и отделното изискване за възстановяване на недължимо получени отстъпки. Като значителни и труднопоправими вреди дружеството посочва, че ако предварителното изпълнение на заповедта остане в сила, то „Виваком“ няма да може да изиска предоставените от него отстъпки от планове и устройства през последните 12 месеца, подлежащи на връщане

поради предсрочно прекратяване на договора, които възлизат на над 4 800 000 лева. Посочва се, че действащото предварително изпълнение спрямо само един от всички оператори на пазара, поставя Виваком в неравностойно положение спрямо останалите мобилни оператори, като по този начин се нарушават принципите на равнопоставеност и лоялна конкуренция, гарантирани от закона.

Както бе посочено и по-горе, в производството по чл. 166, ал. 2 от АПК се провежда при вече влязло в сила разпореждане за предварително изпълнение на административния акт. В този смисъл в него съдът не следва да преценява законосъобразността на разпореденото от органа предварително изпълнение, тъй като това се извършва в производството по чл. 60, ал. 5 от АПК, когато то е оспорено в предвидения от закона 3-дневен срок. Ето защо, позоваването от стана на жалбоподателя на влезли в сила актове на съда, с които предварителното изпълнение е спряно, не обвързват настоящия състав, тъй като цитираните административни производства са били именно такива по реда на чл. 60, ал. 5 от АПК.

Нормата на чл. 166, ал. 2 от АПК изисква съдът да провери, дали поради настъпили нови факти и обстоятелства предварителното изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда. В случая новонастъпилото обстоятелство, изразяващо се в промяната на неустоечната клауза в договорите между „Виваком“ и потребителите, не предполага настъпването на значителни или трудно поправими вреди за дружеството, нито се отразява на разпореденото предварително изпълнение на оспорената заповед. Възможността за настъпване на посочените от жалбоподателя вреди и техния размер са му били известни още с узнаването на разпореденото предварително изпълнение на заповедта, с която се забранява прилагането на нелоялна търговска практика чрез включването на процесната неравнопоставена клауза в договорите между „Виваком“ и потребителите. Тези вреди не произтичат от горепосочените нови обстоятелства, поради което и не могат да обусловят спиране на предварителното изпълнение по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК.

С оглед изложеното дотук, съдът счита искането за неоснователно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искане от 19.12.2024 г. от „Виваком България“ ЕАД [населено място], чрез юрк. К. на основание чл. 166, ал. 2 от АПК за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповед № 2594/04.09.2024 г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите, поради настъпването на нововъзникнали факти и обстоятелства.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: