

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37271

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **8267** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 92 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Образувано е по жалба от М. И. Т. от [населено място], назначена за вещо лице по адм.д. № 8267/2025 г. по описа на АССГ, II отд., 41 състав, за отмяна на глоба в размер на 100 лева, наложена с протоколно определение от 09.10.2025 г. по горепосоченото дело.

С жалбата се иска отмяна на определението и съответно на наложената глоба като незаконосъобразно, тъй като за насрочването на делото е била уведомена по телефона по време, в което е шофирала и вниманието ѝ е било ангажирано с пътната обстановка. Поради това не е могла да запомни избърборените ѝ цифри. На 10.10.2025г. е била уведомена по телефона, че не е представила заключение и чак тогава е записала номера на делото и състава. Предвид факта, че е първа такава простъпка, моли наложената глоба да бъде отменена.

Административен съд – София град, 41 с-в, след като се запозна с жалбата и приложените доказателства по адм. д. № 8267/2025г. на АССГ, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл. 92, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, срещу наложената глоба може да бъде подадена молба за отмяната ѝ до съда, който я е наложил в едноседмичен срок от съобщаването. В случая няма данни кога протоколно определение от 09.10.2025 г. е съобщено на Т., поради което съдът приема, че молбата е в срок. Същата е процесуално допустима като подадена от лице с правен интерес и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Разгледана по същество, същата е основателна.

С протоколно определение от 09.10.2025 г. съдът е наложил глоба на молителката в размер на 100 лева на основание чл. 86 от ГПК, тъй като тя не е изпълнила задължението си да се яви и да представи заключение в срок, без да посочи уважителна причина за неизпълнението. В резултат се е наложило отлагане на делото. За обстоятелството, че е назначена като вещо лице по делото, молителката е уведомена по телефон на 18.09.2025г. Видно от обяснение от деловодителя на състава, извършил уведомяването, след първото позвъняване, когато вл Т. е била в движение и не е могла да запише номера, е последвало второ позвъняване в 16,28ч., когато вл е било редовно

уведомено. Същото е имало възможност да запише номера на делото, дата и час на насрочване. Поради непредставяне на заключение в срока по чл. 199 от ГПК, съдът е разпоредил на съдебния секретар да се свърже с вещото лице за установяване на причините за това. Видно от обяснението на съдебния секретар, контакт с вещото лице е установен преди съдебното заседание – на 07.10. или 08.10.2025г., когато вл е заявило, че няма да изготви заключението и иска да бъде освободено. Съдебният секретар е помолил вещото лице да пусне молба до състава, в която да посочи причините за непредставяне на експертизата. Видно от делото, такава молба липсва. Видно от протокола от осз от 09.10.2025г. вещото лице не се е явило и не е представило заключение. Съдът е наложил глоба и е освободил вещото лице. Делото е отложено само поради липса на заключение. Молба за освобождаване вещото лице е депозирало 4 дни по-късно – на 13.10.2025г. С молба от 22.10.2025г. молителката е направила искане да бъде отменена наложената глоба като е изложила доводи за голяма ангажираност и здравословни проблеми. Към молбата не са приложени доказателства за тези твърдения.

Съдът намира, че определението за налагане на глобата е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Делото е отложено поради неявяване на вещото лице и непредставяне на заключение без уважителна причина. С поведението си вл Т. е станала причина за отлагане на делото, като е демонстрирала пълна незаинтересованост и нежелание за работа без да заяви това своевременно. Твърденията ѝ в жалбата не кореспондират с обясненията на двама съдебни служители и не са подкрепени с доказателства. Дори да се приеме, че за неизготвяне на заключението е имало уважителна причина – прим. липса на време, служебна ангажираност и др., за тези обстоятелства съдът е следвало да бъде уведомен своевременно.

Предвид изложеното протоколно определение от 09.10.2025г., с което е наложена глоба, е законосъобразно, а молбата за отмяната му - неоснователна.

Воден от горното, Административен съд – София град, 41 с-в състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалба от М. И. Т. от [населено място], назначена за вещо лице по адм.д. № 8267/2025 г. по описа на АССГ, II отд., 41 състав, за отмяна на глоба в размер на 100 лева, наложена с протоколно определение от 09.10.2025 г. по горепосоченото дело.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването пред ВАС.

СЪДИЯ: