

РЕШЕНИЕ

№ 19429

гр. София, 06.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3346** по описа за **2025** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба подадена от И. М. К., чрез адв. С. П., срещу решение № 862/06.03.2025г. по АНД № 12671/2024г. на СРС, 104 състав, с което е потвърден издаденият срещу касаторката електронен фиш серия „К“ № 9262444 издаден от СДВР, за наложено наказание "глоба" в размер на 50 лева за извършено административно нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.2, т.2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Касаторът поддържа, че решението е неправилно и необосновано. Поддържа, че издаденият срещу нея електронен фиш, не отговаря на законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт. Поддържа, че не са ясно описани обстоятелствата въз основа на които е прието, че е извършено нарушението, в това число и точно място на установяване на нарушението. Липсват данни, че използваното АТСС е одобрен тип както и, че е било технически годно при заснемане на нарушението. Прави искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново, с което издаденият срещу нея ЕФ да бъде отменен.

Касационната страна – Столична дирекция на вътрешните работи, чрез своя пълномощник оспорва касационната жалба и прави искане решението на СРС да бъде оставено в сила.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд – София-град, 5 касационен състав, като обсъди посочените в жалбата касационни основания и доказателствата по делото, и след като извърши служебно проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 АПК, в касационното производство съдът се произнася служебно по валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Настоящият съдебен състав приема, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Същото е постановено и в съответствие с материалния закон съобразно установените фактически обстоятелства по делото, които са следните:

Видно от приложения по делото електронен фиш за налагане на глоба за нарушение серия „К“ № 9262444, на 14.06.2024г., в 11:13 часа, с автоматизирано техническо средство /ATCC/ CORDON-M2, № MD1194, фиксиращо дата, час и скорост на движение, на АМ „Т.“, 1-ви километър (бенз. Петрол), с посока от [населено място] поле, към [населено място], при ограничение на скоростта 80 км/ч, въведено с пътен знак В-26, извън населено място, е заснет лек автомобил "М. ЦЛС 400 Д 4МАТИК", с рег. [рег.номер на МПС], който се е движел със скорост от 97 км/ч. Скоростта на движение е отчетена от системата, като за констатираното нарушение е направен и снимков материал, на който е заснет регистрационният номер и моторното превозно средство, с което е извършено превишаването на скоростта. Отбелязано е, че разрешената скорост е 80 км/ч., че собственик на автомобила е И. М. К., както и че за извършеното нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т.2 от ЗДвП, се налага глоба в размер на 50 лв. за превишаване на скоростта със 17 км/ч.

Тези обстоятелства са надлежно удостоверени и в приложения по делото Протокол за използване на АТСС, съставен съгласно изискванията на чл.10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

От приетата като писмено доказателство пред СРС разпечатка на справка за преглед на вписан тип средство за измерване от Българския институт по метрология е видно, че видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2, е одобрен тип средство за измерване като е извършена метрологична проверка на 21.03.2024г., видно от представения Протокол № 036-СГ-ИСИС.

Въз основа на тези доказателства, изводите на районния съд за датата и мястото на установяване на нарушението и на разположението на АТСС, както и за участието на процесния лек автомобил, са обосновани и са формирани в пълно съответствие с приложените по делото доказателства.

Въз основа на тези доказателства, законосъобразен е и изводът на СРС, че нарушението е установено надлежно по реда на чл.189, ал.4 ЗДвП, при наличието на предпоставките за това, както и, че издаденият електронен фиш отговаря на изискванията на цитираната разпоредба. Налице са всички изискуеми реквизити - данни за териториалната структура на МВР на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. С изричната норма на чл.189, ал.4 ЗДвП законодателят е предвидил електронният фиш да се издава в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при наличие на доказателства за техническата годност на АТСС,

поради което изводът на районният съд, че при издаване на ЕФ не са допуснати нарушения, е правилен.

Неоснователно е възражението, че в ЕФ не са описани конкретните обстоятелства при извършване на нарушението. Напротив, точно е посочено мястото на нарушението - АМ „Т.“, 1-ви километър (бензиностанция „Петрол“), посоката на движение, както и сигнализираната с пътен знак В-26 стойност на скоростта, която не следва да се превишава – 80 км/ч., както и скоростта на движение на автомобила – 97 км/ч. При тези обстоятелства, правилно установени въз основа на събраните писмени доказателства, е правилна преценката на СРС, че наложената с електронния фиш глоба съответства на санкцията за това нарушение предвидена в чл. 182, ал. 2, т. 2 ЗДвП доколкото се касае за превишаване на разрешената скорост с от 11 до 20 км/ч – в случая със 17 км/ч.

Предвид гореизложеното настоящата инстанция намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид своевременно направеното искане за присъждане на разноски от касационната страна и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК в полза на СДВР следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, пети касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 862/06.03.2025г., постановено по АНД № 12671/2024г. на СРС, 104 състав.

ОСЪЖДА И. М. К. с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, на основание чл.63д ЗАНН, сумата 80 лева – юрисконсултско възнаграждение за касационното производство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.