

РЕШЕНИЕ

№ 2770

гр. София, 25.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.04.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **1631** по описа за **2013** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на директора на Д"ИТ" Софийска област срещу решение от 11.12.2012 г. по НАХД № 13916/2012 г., постановено от СРС, НО, 101 състав, с което е отменено наказателно постановление/НП/ № 23-2304346/08.03.2012 г., издадено от директора на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област"- С. , с което на [фирма] в качеството му на работодател, на основание чл.416, ал.5 вр. с чл.414, ал.1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение на чл.128, т.2 вр. с чл.270, ал.3 от КТ.

В жалбата са развити подробни съображения за неправилност на съдебното решение поради нарушение на материалния закон. Относно констатираното от СРС несъответствие във фактическата обстановка и датата на извършване на нарушението, посочени в АУАН и НП, се излагат доводи за приложимост на чл. 53, ал.2 от ЗАНН. Сочи, че АУАН е връчен на упълномощено от нарушителя лице, като алтернативно се твърди приложимост на чл. 40, ал.2 от ЗАНН. Обосновава се неизяснена фактическа обстановка относно факта на изплащане на процесното трудово възнаграждение на съответния работник. Иска се отмяна на решението и постановяване на друго, по съществото на спора, с което спорното НП да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът се представлява от адв. Д., който излага подробни съображения за

неоснователност на жалбата в писмено становище.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд- София град, XIV-ти касационен състав, като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши проверка съгл.чл.218 от АПК вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество е основателна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел за установено, че в резултат на извършена на 19.09.2011г., 03.10.2011г., 04.11.2011г. до 18.11.2011г. проверка по спазване на трудовото законодателство от служители на Д"ИТ Софийска област"- С. на [фирма], стопанисващ обект „Ф.", [населено място],[жк], [улица], е констатирано, че във ведомостта за изплатени възнаграждения на работниците за м. юли 2011г. липсва подпис на работниците и служителите на нарушителя. Не са представени и други документи, установяващи изплащане на възнаграждението на същите за посочения месец. Накрая на съставения протокол за извършената проверка се съдържа покана до представляващия дружеството да се яви на 28.11.2011г. в Д"ИТ", Софийска област, за съставяне на АУАН. Поканата е получена от нарушителя на 29.11.2011г. Видно от показанията на св. А. (актосъставител) е, че в телефонен разговор с нарушителя е уточнено същият да се яви на 02.12.2011г. На посочената дата се е явило упълномощено лице С. С. с пълномощно, в което липсва изричен текст за получаване на АУАН. Същото е отказало да получи АУАН, съставен на същата дата, което е удостоверено с подписа на един свидетел. От правна страна, нарушението е квалифицирано като такова по чл. 128, т.2 вр. с чл.270, ал.3 от КТ. Въз основа на така съставения АУАН, от директора на Д"ИТ Софийска област"-С. е издадено обжалваното наказателно постановление. В него като нарушение е посочено неплащането на трудово възнаграждение за месец юли 2011г. в срок до 31.07.2011г. на работника А. В. Г. и на основание чл. 416, ал.5 вр.с 414, ал.1 от КТ, на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева.

Съдът е обосновал извод, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на същото и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Приел е, че описаната в обстоятелствената част на АУАН фактическа обстановка не съответства на тази в НП; че в АУАН липсва дата на извършване на нарушението и същата се появява едва в НП; изложил е доводи за допуснато нарушение на чл. 40 от ЗАНН при съставянето и предявяването на АУАН; извел е извод за разколебаване на констатациите на административно-наказващият орган поради представяне на РКО от 29.07.2011г. за изплащане на сумата от 340,99 лв. на А. Г.. При тези нарушения е отменил оспореното НП.

Така постановеното решение е неправилно, по следните съображения:

На първо място, АУАН е съставен за неплащане на трудово възнаграждение за м. юли 2011г. на всички работници, а НП – за същото нарушение спрямо един от тези работници- А. Г., видно от приложената по делото неподписана от него ведомост за заплати за м. юли 2011г. Доколкото той фигурира в посочената ведомост, НП е за по-малко по обем нарушение, поради което не е нарушено правото на защита на

[фирма]. Що се отнася до допусната в АУАН нередовност поради непосочване на дата на извършаване на нарушението, същата е отстранена в НП като правилно е посочена дата 31.07.2011г. Съгласно чл. 270, ал.2 от КТ трудовото възнаграждение се изплаща авансово или окончателно всеки месец на два пъти, доколкото не е уговорено друго. По делото липсват доказателства за друга уговорка в Правилата на дружеството за определяне на работната заплата; не е приложен и индивидуален трудов договор с въпросното лице, в който да е уговорено друго. Следователно трудовото възнаграждение е дължимо най-късно на първо число от месеца, следващ месеца, през който е престиган труд.

Относно предявяването на АУАН на неупълномощено от нарушителя лице, настоящият състав счита, че не е налице нарушение на чл. 40 от ЗАНН, тъй като ал.2 от същата разпоредба допуска актът да се състави в отсъствие на нарушителя, след като е поканен и не се яви. В случая такава покана е получена на 29.11.2011г. и изпращането на неупълномощено лице при съставяне и връчване на АУАН следва да се приравни на неявяване на оправомощено такова.

Съгласно разпоредбата на чл.128, ал.3 от КТ, работодателят е длъжен да плаща уговореното трудово възнаграждение за извършената работа, а съгл.чл.270, ал.3 от КТ фактът на изпълнение на това задължение се установява срещу подпис на работника или служителя във ведомостта или срещу разписка, или по писмено искане на работника или служителя - на негови близки. По писмено искане на работника или служителя трудовото му възнаграждение се превежда на влог в посочената от него банка.

Спорният момент в случая е платено ли е възнаграждение за месец юли 2011г. на А. Г. и кога. В приложената по делото ведомост за м. юли 2011г. същият не се е подписал за получил полагащото му се трудово възнаграждение. Същевременно по делото е приложен РКО от 29.07.2011г. за получено от него такова лично. Съдът счита, че при така установената противоречива фактическа обстановка не е безспорно доказано извършаването на нарушението и СРС е следвало да изясни спорните факти. Като не го е направил е допуснал съществено процесуално нарушение, което не може да бъде отстранено в хода на касационното производство, поради което същото следва да се отмени и делото да се върне за разглеждане от друг състав. При новото разглеждане на делото следва да се разпита като свидетел А. В. Г. за изясняване получил ли е дължимото му трудово възнаграждение за м. юли 2011г., на коя дата и в какъв размер. По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - Х. касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 219 от 11.12.2012 г. по НАХД № 13916/ 2012 г., на Софийски районен съд, Наказателно отделение - 101 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

