

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7048** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.11 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ПОДАТЕЛЯТ НА ПРОТЕСТ ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПОКУРАТУРА ПРОКУРОР Н. З. – редовно призован, се явява прокурор П..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. П., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ [фирма] И [фирма] – редовно призовани, се явява адв. З., с представено пълномощно по делото, както и управителя на заинтересованите страни.

СГП не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ АРХ. Д. Л. Г. – редовно призована, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. И. Т. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата двойна СТЕ.

ПРОКУРОР П. – Не възразявам да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещото лице Д. Л. Г. – 73 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Г. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Б. И. Т. – 49 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Т. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещите лица. Считаю, че са отговорили изчерпателно на всички въпроси и моля да се приеме заключението на СТЕ.

ЮРК. П. – Във връзка с отговора на въпрос № 1 по задачите, поставени от Прокуратурата, на стр. 5, ред 9, казвате, че разрешението за строеж № 116/20.07.2020 г. не отговаря на Визата за проектиране на високо застрояване, съгласно одобрен ПУП „за жилищна сграда, спортен център, магазини, офиси, обществено обслужване, детски център, подземни гаражи и трафопост“, в тази връзка, моля да уточните за съда, какъв е предмета на Визата и какъв е предмета на разрешението за строеж?

ВЛ Г. - Визата е за жилищна сграда, спортен център, магазини и офиси, а пък заглавието на строежа и разрешението за строеж е укрепване на изкопни, изкопни работи в УПИ.

ЮРК. П. – Всъщност в какво се състои това, че РС не отговаря на визата?

ВЛ Г. - Това е смисълът на текста. Визата е за сграда, а пък проектът и разрешението за строеж са за укрепване на изкоп. С това разрешение за строеж става дума само за изкоп. Това разрешение за строеж е за укрепване на изкоп. За техническите неща, това е друг въпрос, инж. Т. ги е изследвал, тук става въпрос за документи, документите са такива, т.е., че разрешението за строеж № 116 има един предмет, а Визата за проектиране има друг предмет.

ВЛ Т. – Разликата между разрешението за строеж и Визата, описана на лист 5, ред 9 от СТЕ, разрешение за строеж № 116 не отговаря на Визата за проектиране в смисъл, че двата документа имат различен предмет, в експертизата доста подробно е обяснено, че става въпрос за жилищна сграда и самото разрешение за строеж как се свързва с тази жилищна сграда, доста е изяснено.

ЮРК. П. – Нямам други въпроси към вещите лица. Моля да се приеме заключението на СТЕ.

АДВ. З. - Нямам въпроси към вещите лица. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на двойната съдебно-техническа експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещите лица в размер на 300 лв. за всяко нещо лице, за което се

издадоха 2 бр. РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка-декларация от инж. Т. и от арх. Г.. В двете Справки-декларации вещите лица са определили размер на възнаграждение за изготвената СТЕ от 500 лв. за всяко нещо лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме възражение.

СЪДЪТ, като съобрази броя на поставените въпроси и обема на експертното изследване

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на инж. Т. за участието му в изготвяне на двойна СТЕ в размер на 500 лв.

ЗАДЪЛЖАВА СГП и заинтересованите страни да внесат в 7-дневен срок от днес по 100 лв. по сметка на АССГ във връзка с окончателно определения размер на възнаграждението на нещото лице инж. Т..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на арх. Г. за участието ѝ в изготвяне на двойна СТЕ в размер на 500 лв.

ЗАДЪЛЖАВА СГП и заинтересованите страни в 7-дневен срок от днес да внесат по 100 лв. по сметка на АССГ съобразно определения размер на възнаграждението на нещото лице арх. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да уважите Протеста на СГП по аргументите, подробно изложени в същия. От събраните по делото доказателства и приетата двойна експертиза в днешното съдебно заседание, считам, че безспорно се установиха пороците, посочени в Протеста, подаден от СГП, а именно, че разрешението за строеж противоречи на императивните материално-правни разпоредби. Разрешенията са издадени при съществени нарушения на чл. 142, ал. 1 и чл. 148, ал. 4 от ЗУТ, които са радикални и правно нетърпими и водят до нищожност на издаденото разрешение за строеж. Съгласно цитираните разпоредби инвестиционните проекти подлежат на съгласуване и одобряване и са основание за издаване на разрешение за строеж по смисъла на чл. 142, ал. 1 от ЗУТ. Разрешението за строеж се издава на възложителя въз основа на одобрен технически и работен инвестиционен проект, когато такъв се изисква. В конкретния случай липсват съгласувани и одобрени инвестиционни проекти за вертикален участък от кота терен и от + 592.25 до кота - 6,5 с разработен детайл за укрепване на изкоп, от което следва, че и липсва законовата предпоставка, установена в чл. 148, ал. 4 от ЗУТ за разрешения за строеж с обект укрепване на изкоп и изкопни работи. Нарушена е императивната разпоредба на чл. 152 от ЗУТ, съгласно която разрешението за строеж може да се издава или за самостоятелен строеж по смисъла на § 5, т. 38 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ или за отделни етапи, части на строеж, но само ако същите могат да се изпълняват и използват, т.е да се въведат в експлоатация самостоятелно. По изложените съображения моля да уважите

Протеста на СГП.

ЮРК. П. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите Протеста на СГП и да потвърдите обжалваното решение на Гл. архитект на Столична община по съображения, изложени в становището, депозирано по делото и новопредставените и приетите в хода на настоящото съдебно производство доказателства, в това число и приетата в днешното съдебно заседание двойна СТЕ. Беше установено, че е налице законосъобразно издаден индивидуален административен акт, издаден от компетентен орган в рамките на законоустановените му правомощия, в предписаната от закона форма и материално- правни разпоредби, с необходимото съдържание и реквизити. Неоснователни и недоказани са твърденията по сигнала до Прокуратурата, че укрепването на изкоп не представлява самостоятелен строеж по смисъла на § 5, т. 38 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ. Видно от съдържанието на същата норма, укрепителните и възстановителни работи също могат да бъдат обект на разрешение за строеж при наличието на самостоятелни строежи по смисъла на § 38, т. 39 и т. 40. Неоснователни и недоказани са и твърденията на Прокуратурата за съществено нарушение на административнопроизводствените правила, като такива не са конкретно посочени, нито са представени доказателства, от които да се направи обосновано предположение за наличието им. Разрешението за строеж е издадено след спазване на законоустановената процедура по одобряване на инвестиционен проект по част „Конструкция“ на база технически проект, с осъществен технически контрол по смисъла на чл. 142, ал. 10 от ЗУТ, като същият е изработен, подписан и подпечатан от лице с проектантска правоспособност, както и упълномощено лице по технически контрол. Същото се потвърждава и от представените доказателства по преписката. Неоснователни са и доводите за противоречие с императивните материални разпоредби във връзка с правомощията на ДНСК за обследване на строителството и за преодоляване на последствията от настъпилата авария, вследствие на извършените изкопни работи на 11.01.2021 г., при което се свлича част от изкопа заедно с част от строителната ограда и тротоара към ул. „8-ми декември“. Според изводите на техническата експертна комисия, назначена от РДНСК, действително липсва такъв детайл за укрепване на изкопа от участъка на кота терен, но това по никакъв начин не касае предмета на настоящото производство. Неоснователни и недоказани са и твърденията за несъответствие на акта с целта на закона, тъй като безспорно беше установено наличието на изкоп в имотите, безспорно беше установено, че същият не е укрепен и необходимостта от наложителните действия в изпълнение целта на закона са свързани с изготвянето на разрешението за строеж. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. З. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло Протеста на СГП срещу разрешение за строеж № 116/20.07.2020 г. на Гл. архитект на Столична община. Наведените твърдения с Протеста на СГП за нищожност на процесното разрешение за строеж са неоснователни, необосновани и изцяло недоказани. Същото се потвърди по безспорен начин и от приетата в днешното съдебно заседание двойна СТЕ. Процесното разрешение за строеж е издадено от компетентен орган и в предвидената от закона форма. Актът е издаден в съответствие с чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК и същият има възможен предмет. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък, с доказателства за извършено плащане.

ПРОКУРОРЪТ - Нямаме възражение по претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на заинтересованите страни 10-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за другите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: