

РЕШЕНИЕ

№ 32228

гр. София, 14.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12056** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

Образувано е по жалба на Медико-технологична лаборатория „Новеламед” ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица], ет.3, представлявано от управителя Н. В. В., чрез процесуалния представител адв. Т. Т., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220223005921-091-001/26.06.2025г. издаден от М. Й. С. -орган възложил ревизията и М. К. М.- ръководител на ревизията, потвърден с решение №1283/21.10.2025г. директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] (ОДОП) при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП).

В сезиращата съдът жалба се твърди, че РА е неправилен, издаден в противоречие с материалноправните разпоредби и при съществено нарушение на процесуалните правила. Изложени са аргументи, че не са били налице основанията за извършване на ревизията по чл.122 и сл. от ДОПК, като се твърди, че ревизираното дружество е оказвало съдействие на данъчните органи, възразява се и срещу приетото, че са били налице основанията на чл.122, ал.1, т.1 и т.5 от ДОПК. На следващо място, в жалбата са изложени и аргументи срещу изводите на данъчните органи свързани с преобразуване на финансовия резултат на дружеството по ЗКПО, като се сочи, че същите са неправилни и не са съобразени със събраните доказателства. Прави се искане за отмяна на обжалваната част от РА. В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата, по изложените в жалбата аргументи, претендира разноски.

Ответника редовно призован, се представлява от юрк. К., която оспорва жалбата, излага аргументи, че твърденията на жалбоподателя не са били доказани и не е била оборена

презумпцията по чл.124 от ДОПК. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител, не взема становище.

Административен съд София - град, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените от страните доводи, установи следното от фактическа страна:

Ревизионното производство е образувано въз основа Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220223005921-020-001 от 11.10.2023г., изменена със заповеди за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22220223005921-020-002 от 16.01.2024г., ЗИЗВР №Р-22220223005921-020-003 от 14.03.2024г., ЗИЗВР №Р-22220223005921-020-004 от 13.08.2024г. и ЗИЗВР №Р-22220223005921-020-005 от 11.11.2024г. издадени от М. Й. С., началник сектор при ТД НАП С., с предмет - определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от 22.10.2019г. до 31.08.2023г. и КД за периодите от 14.05.2018г. до 31.12.2022г.

Срокът за приключване на производството е продължаван до 11.05.2025г., със заповеди № Р-22220223005921-ЗИД-001/14.03.2024г., № Р-22220223005921-ЗИД-002/13.08.2024г. и № Р-22220223005921-ЗИД-003/ 11.11.2024г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220223005921-092-001/21.03.2025г., срещу който е подадено възражение с вх. №ЕВ-55-06-10106 от 27.05.2025г., като същото е прието за неоснователно.

Ревизията е приключила с Р-22220223005921-091-001/26.06.2025г. издаден от М. Й. С. -орган възложил ревизията и М. К. М.- ръководител на ревизията. Издаден е РА за поправка на РА /РАПРА/ №11-22220525139958-003-001/04.08.2025г., с който е извършена корекция в таблица 1, ред 2, колона 6, като е коригирана начислената лихва с 697,17 лв., внесена от лицето, колона 8 - внесена сума 1 022,95 лв. Установената лихва е увеличена на 5 053,74 лв.

Съгласно констатациите на РД основният предмет на дейност на задълженото лице през ревизираните периоди е производство на изделия по индивидуална мярка, както и научно изследователска дейност в областта на внедряването на изкуствен интелект и невронни мозъчни интерфейс системи в протезирането. Произвеждат: протези за долни и горни крайници; протези по индивидуална мярка; ортопедични обувки по индивидуална мярка.

За обективното установяване на факти и обстоятелства, от органите извършващи ревизията, са били предприети действия подробно описани в ревизионния доклад. В рамките на ревизионното производство на дружеството са били връчени: ИПДПОЗЛ № Р-22220223005921-040-

001/20.10.2023г.;	ИПДПОЗЛ	№
ИПДПОЗЛ № Р-22220223005921-040-002/10.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№
Р-22220223005921-040-001-И/10.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№
Р-22220223005921-040-002-И/10.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№
Р-22220223005921-040-003-И/10.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№
Р-22220223005921-040-004-И/10.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№
Р-22220223005921-040-005-И/10.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№
Р-22220223005921-040-006-И/10.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№
Р-22220223005921-040-007-И/10.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№
Р-22220223005921-040-008-И/10.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№
Р-22220223005921-040-009-И/10.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№
Р-22220223005921-040-0010-И/10.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№
Р-22220223005921-040-0011-И/11.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№
Р-22220223005921-040-0012-И/11.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№
Р-22220223005921-040-0011-И/13.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№

[illegible]

P-22220223005921-040-0060-И/13.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0061-И/13.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0062-И/13.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0063-И/13.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0064-И/16.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0065-И/16.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0066-И/16.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0067-И/16.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0068-И/16.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0069-И/16.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0070-И/16.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0071-И/16.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0072-И/17.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0073-И/18.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0074-И/19.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0075-И/20.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0076-И/24.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0077-И/26.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0078-И/27.09.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0079-И/07.10.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0080-И/14.10.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0079-И/07.10.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0081-И/15.10.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0082-И/21.10.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0083-И/29.10.2024г.;	ИПДПОЗЛ	№	
P-22220223005921-040-0084-И/04.11.2024г.;	№	P-22220223005921-ПРД-091-И/21.02.2025г.;	№
P-22220223005921-ПРД-085-И/23.01.2025г.;	№	P-22220223005921-ПРД-086-И/23.01.2025г.;	№
P-22220223005921-ПРД-087-И/23.01.2025г.;	№	P-22220223005921-ПРД-088-И/23.01.2025г.;	№
P-22220223005921-ПРД-089-И/23.01.2025г.;	№	P-22220223005921-ПРД-090-И/23.01.2025г.	

Дружеството е представило част от изисканите доказателства.

На база представените доказателства данъчните органи са приели за установени обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 1 и т. 5 от ДОПК, а именно, че до започването на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация и липсват документи за определяне на основата за облагане /не е подадена коректно годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО за 2019г./ и не са представени първични счетоводни документи за 2019г., 2020г. и 2021г./. В тази връзка на ревизираното дружество е било връчено Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК №P-22220223005921-113- 001/06.11.2024г. и ИПДПОЗЛ №P-22220223005921-040-003/06.11.2024г., с което е изискано предоставяне на декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК, както и всички изискани и непредставени по връчено ИПДПОЗЛ №P-22220223005921-040-002/09.08.2024г. документи.

Исканата декларация и становище не били са представени, представени са били частично документи.

От данъчните органи е била изпратена Покана по чл. 103 от ДОПК №P-22220223005921-177-001/23.01.2025г. във връзка с подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019г., като декларацията е била подадена отново на 29.01.2025г. с коректно попълнени данни.

Данъчните органи, на основание чл. 37, ал. 5 и чл. 42, ал. 3 от ДОПК, са изпратили писмо до

Районна прокуратура П., изх. №11-00-1700/23.11.2023г. за осигуряване на достъп до наличната счетоводна документация на дружеството. На 24.01.2024г. е извършено посещение в отдел „Икономическа полиция“ [населено място], където са прегледани част от документите относими за ревизирания период - фактури за покупки и продажби, митнически декларации, ЧМР, протоколи, разчетно-платежни ведомости за 2022г. и 2023г., банкови извлечения. Установено било, че не са налични счетоводни регистри за целия ревизиран период, както и всички първични счетоводни документи и регистри за 2019г., 2020г. и 2021г. Проверката е документирана с Протокол №1951795/24.01.2024г.

Изпратено е и писмо до Районна прокуратура П., с изх.№11-00-164/31.01.2024г. за предоставяне на копия на банкови извлечения по всички притежавани от дружеството банкови сметки. Същите са били представени от ревизираното лице.

С Протокол №1720362/22.01.2025 г. е документирано посещение на ревизиращите органи в офис, находящ се в [населено място], [улица], където са прегледани първични счетоводни документи и регистри за 2019г., 2020г. и 2021г.

Данъчните органи не са констатирали нарушения по ЗДДС.

За 2018г. органите по приходите не са установени основания за корекция на счетоводния финансов резултат.

За 2019г. данъчните органи са установили, че с ГДД по чл. 92 от ЗКПО са декларирани счетоводен и данъчен финансови резултати печалба в размер на 150 345,81 лв., КД 15 034,58 лв., който е внесен.

Констатирано е, че по сметка 602.99 „Други услуги“- са осчетоводени 75 575,80 лв., но ревизираното дружество не е представило първични счетоводни и други документи, в т.ч. хронологичен регистър, от които да е видно основанието за начисляване на разходите. Във връзка с дадени обяснения, че сметката е използвана за отразяване на външни услуги, конкретно свързани с дейността на дружеството, като там са отразени основно разходите, касаещи договора за високи технологии, сключен с израелското дружество, е посочено, че не са представени фактури, приемо-предавателни протоколи и документи, доказващи това обстоятелство. Прието е, че не са представени и доказателства за вида и характера на отчетените услуги, от кого, кога и по какъв повод са извършени, свързани ли са с дейността на дружеството.

Констатирано е, че по сметка 609.03 „Документално необосновани разходи“ са осчетоводени 2 362,19 лв. с РКО, без фактури, за покупка на санитарни почистващи материали, кафе, захар, почистване на прозорци, гориво и др. Разходите са приключени със сметка 611 „Разходи за основна дейност“.

В заключение органите по приходите са приели, че отчетените разходи в общ размер 77 937,99 лв., не са документално обосновани. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО са преобразували счетоводният финансов резултат с посочената сума.

На основание чл. 26, т. 6 от ЗКПО резултатът е преобразуван и с 10,00 лв., осчетоводени по сметка 609.01 „Разходи за лихви и глоби за просрочия“ и по сметка 503.02 „Разплащателна сметка“ в лева „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД. Данъчните органи са установили, че лихвите са отчетени като текущи разходи, с които дружеството е намалило финансовия си резултат за 2019г. Позовали са се на разпоредбата на чл. 26, т. 6 от ЗКПО.

Органите по приходите се отчели, че МТЛ „НОВЕЛАМЕД“ ЕООД е приключило 2018г. с данъчна загуба в размер на 3 018,81 лв., с която счетоводният финансов резултат за 2019г. е преобразуван в намаление, на основание чл.71 от ЗКПО. Формирана е данъчна печалба в размер на 225 274,99 лв., дължим КД 22 527,50 лв.,внесен данък 15034,58 лв., като е установена разлика за внасяне 7492,92лв.

За 2020г. данъчните органи са установили, че с ГДД по чл. 92 от ЗКПО са декларирани счетоводен и данъчен финансов резултати печалба в размер на 62545,03 лв., КД 6254,50 лв., който е внесен.

Органите по приходите са установили, че видно от главна книга по сметка 602.99 „Други услуга“ е отчетена сума в размер на 844 011,33 лв. Документи, от които да се установи основанието за отчетените разходи не са представени, в т.ч. хронологичен регистър на сметката. Съгласно писмени обяснения сметката е използвана за отразяване на външни услуги, конкретно свързани с дейността на дружеството, като там са отразени основно разходите, касаещи договора за високи технологии.

На следващо място, е било отчетено, че по сметка 609.03 „Документално необосновани разходи“ са осчетоводени 9 074,86 лв. с РКО и по сметка в „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, без фактури, за покупка на санитарни почистващи материали, кафе, захар, почистване на прозорци, гориво, куриерски и таксиметрови услуги, смола и др. Разходите са били приключени със сметка 611 „Разходи за основна дейност“.

В заключение данъчните органи са приели, че отчетените разходи в общ размер 853 086,19 лв., не са документално обосновани. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО са преобразували счетоводният финансов резултат с посочената сума.

На основание чл. 26, т. 6 от ЗКПО счетоводният финансов резултат е увеличен с 207,06 лв., осчетоводени по сметка 609.01 „Разходи за лихви и глоби за просрочие“.

Органите по приходите са констатирали, че отчетените приходи по сметка 709 „Приходи от други продажби“, 724 „Приходи от валутни операции“ и 799 „Други извънредни приходи“ в общ размер на 725,19 лв., не са декларирани в ГДД по чл. 92 от ЗКПО. На основание чл. 78 от ЗКПО, счетоводният финансов резултат е увеличен с посочената сума.

Констатирано е, че дружеството е формирало за 2020г. данъчна печалба в размер на 916 563,47 лв., като дължимия КД е 91 656,35 лв., а внесения данък е 6 254,50. Определена е разлика за внасяне от 85 401,85 лв.

За 2021г. данъчните органи са установили, че с ГДД по чл. 92 от ЗКПО са декларирани счетоводен и данъчен финансов резултати печалба в размер на 120200,19 лв., КД 12020,02 лв., който е внесен.

Органите по приходите са установили, че видно от главна книга по сметка 602.99 „Други услуга“ е отчетена сума в размер на 651014,00 лв. Документи, от които да се установи основанието за отчетените разходи не са представени, в т.ч. хронологичен регистър на сметката. Съгласно писмени обяснения сметката е използвана за отразяване на външни услуги, конкретно свързани с дейността на дружеството, като там са отразени основно разходите, касаещи договора за високи технологии.

Данъчните органи са анализирали движението по сметка [банкова сметка] в „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД, като са установили преводи на суми към АНАРОН LEV в общ размер на 120 060,30 лв. на 5 вноски. Сумите са отчетени по сметка 498.54 - АНАРОН LEV, И.. Във връзка с извършените преводи от ревизираното дружество е представен договор за изследвания и разработки на АГ в протезиката и интерфейси за управление на ума за протезиката от 01.01.2019г., сключен между МТЛ „НОВЕЛАМЕД“ ЕООД и израелското дружество със срок 10 години. В договора е посочено, че целта му е да се установи редът и условията за сътрудничество при разработването на АГ технологии за протези и интерфейси за управление на съзнанието за протези. В договора е посочено, че страните са се съгласили да си сътрудничат по: проект 1. АГ алгоритми за протезиране; разработване на алгоритми за машинно обучение за управление в реално време на протезни устройства; проектиране удобен за потребителя интерфейс за работа и

персонализиране; проект 2. Разработка на интерфейс, контролиран от ума; проучване и разработване на технологии за интерфейс мозък- компютър; провеждане на тестване на потребителското изживяване за подобрена функционалност. Описани са крайните продукти, като е следвало да се изготвят първоначален доклад за изследване /срок 06.03.2019г./, доклад за потребителско тестване и прототип на A1 алгоритъм /срок 01.01.2021г./ и окончателен доклад на проекта, който включва цялостно документиране на резултатите /срок 01.01.2025г./ Уговорено е, че всяка интелектуална собственост, разработена по време на това сътрудничество, ще бъде съвместна собственост на страните и всяка страна предоставя на другата неизключителен лиценз без възнаграждение за използване на съвместно разработения IP за вътрешни цели, с изискване за предварително писмено съгласие за външна търговска употреба.

Данъчните органи са изискали информация относно това, има ли издадени фактури за извършени услуги от изпълнителя и други съпътстващи доставките документи, доказващи реалното изпълнение на договора, има ли приемо-предавателни протоколи за предаване на завършената услуга в количествено-стойностно изражение, информация за начина на калкулиране на цената на услугата и нейните елементи, лица извършили услугата и място където е извършена, и др. От дружеството е представен Всеобхватен доклад за проучване на пациенти с миоелектрични протези /Отчет 1 към договора/ и Всеобхватен доклад за тестова група пациенти за изследване на протези, контролирани от мисълта /Отчет 2 към договора/.

Органите по приходите са установили, че и двата доклада са без посочена дата на съставяне и без подпис от изпълнителя LEV MIGDAL Ltd, че не са представени издадени фактури във връзка с договора, както и двустранно подписани протоколи за приемане на извършени услуги. Направен е извод, че по своята същност, предметът на сключения договор е свързан с разработването на нематериален дълготраен актив /Н./, който би следвало да се заведе в счетоводството като актив и да се начисляват амортизации в случай, че има доказателства за изпълнение на услугите по договора.

Във връзка с извършените парични преводи данъчните органи са посочили, че са представени договори за заеми, с които дружеството е искало да докаже, че развойната дейност се извършват от другото лице, а ревизираното дружество представя финансиране на дейността под форма на заемни средства.

Отново е констатирано, че не са представени първични документи доказващи основанията за направените счетоводни записвания по сметка 602.99 „Други услуга“ и доказателства за вида и характера на отчетените услуги и за тяхното реално извършване. Прието е, че сумите предоставени като заемни средства са погрешно осчетоводени като разходи за външни услуги и не следва да се отразяват на данъчния финансов резултат. Взето е в предвид, че не са представени доказателства относно извършени плащания към контрагента, с когото е сключен договора за съвместна дейност. Направен е извод, че разходите не са документално обосновани.

Данъчните органи са констатирали, че по сметка 609.03 „Документално необосновани разходи“ са осчетоводени 7 903,94 лв. с основание авансови отчети за куриерски и пощенски услуги, дарение и други, приключени със сметка 611 „Разходи за основна дейност“. Документи послужили като основание за осчетоводяването, не са представени.

Направен е извод, че разходите отразени по двете сметки в общ размер 658 917,94 лв., не са документално обосновани. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО е преобразуван счетоводният финансов резултат в увеличение с посочената сума.

Органите по приходите на основание чл. 26, т. 6 от ЗКПО са преобразували резултатът в увеличение с 93,48 лв. осчетоводени по сметка 609.01 „Разходи за лихви и глоби за просрочие“, предвид посочените по-горе аргументи.

В заключение е бил формиран данъчен финансов резултат печалба в размер на 779 211,61 лв., като е определен дължим КД 77 921,16 лв., внесен данък 12 020,02, разлика за внасяне 65 901,14 лв.

За 2022г. данъчните органи са установили, че с ГДД по чл. 92 от ЗКПО са декларирани счетоводен финансов резултат печалба в размер на 189589,41 лв. и данъчен финансов резултати печалба в размер на 300444,58 лв. КД 30044,46 лв., който е внесен.

Органите по приходите са установили, че видно от главна книга по сметка 602.99 „Други услуга“ е отчетена сума в размер на 652 496,90 лв. Документи, от които да се установи основанието за отчетените разходи не са представени, в т.ч. хронологичен регистър на сметката. Съгласно писмени обяснения сметката е използвана за отразяване на външни услуги, конкретно свързани с дейността на дружеството, като там са отразени основно разходите, касаещи договора за високи технологии.

Данъчните органи са установили, че на ANARON LEV, са преведени от банковата сметка на дружеството общо 467 844,75 лв. на 14 вноски. Била е изисквана информацията относно това, има ли издадени фактури за извършени услуги от изпълнителя и други съпътстващи доставките документи, доказващи реалното изпълнение на договора, има ли приемо-предавателни протоколи за предаване на завършената услуга, информация за начина на калкулиране на цената на услугата и нейните елементи, лица извършили услугата и място където е извършена, и др.

Всеобхватен доклад за проучване на пациенти с миоелектрични протези /Отчет 1 към договора/ и Всеобхватен доклад за тестова група пациенти за изследване на протези, контролирани от мисълта /Отчет 2 към договора/.

Органите по приходите са установили, че и двата доклада са без посочена дата на съставяне и без подпис от изпълнителя LEV MIGDAL Ltd, че не са представени издадени фактури във връзка с договора, както и двустранно подписани протоколи за приемане на извършени услуги. Направени са идентични изводи с посочените по-горе, като в заключение са приели, че разходите са документално необосновани.

Установено е било, че по сметка 609.03 „Документално необосновани разходи“ са осчетоводени 5 659,40 лв. с основание авансови отчети, услуги, други, приключени със сметка 611 „Разходи за основна дейност“, без да се представят документи послужили за осчетоводяването. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО счетоводният финансов резултат е увеличен с общо 658 156,30 лв.

На основание чл. 26, т. 6 от ЗКПО данъчните органи са увеличили резултатът с 763,13 лв. осчетоводени по сметка 609.01 „Разходи за лихви и глоби за просрочия“. Формиран е данъчен финансов резултат печалба 964 364,01 лв., с дължим КД 96 436,40 лв., внесен данък 30 044,46 лв., разлика за внасяне 66 391,94 лв.

Жалбоподателят е оспорил ревизионния акт по административен ред.

С Решение №1283/21.10.2025г. на Директора на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, е приел за обосновано заключението на ревизиращия екип.

Решаващият административен орган е отхвърлил възраженията свързани с провеждане на производството по специалния ред по чл.122 от ДОПК, с аргумент, че целта на приложението на регламентирани в чл. 122, ал. 2, т. 1 - 16 от ДОПК обстоятелства е да се получи цялостна, макар и косвена представа за дейността на задълженото лице, а оттам и някакво, макар и само приблизително и относително, съвпадение на данъчната основа, определена по реда на чл. 122 от ДОПК и данъчната основа, която би била установена, ако бяха налице липсващите доказателства и данни. Спазването на изискванията за изследване на относимите факти и обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от кодекса обезпечават, както законността и обосноваността на РА, издаден в резултат на ревизия при особен случай, така и гарантират правата на ревизираното лице като субект в ревизионното производство. На следващо място, е приел, че органите по приходите са определили данъчната основа за облагане не по специалния ред, а по ЗКПО по общия ред на закона, независимо, че е връчено уведомление по чл. 124 от ДОПК, тъй като в последствие лицето е оказало съдействие за извършване на ревизията.

По същество, Директора на Дирекция ОДОП е приел изводите на ревизиращите органи, за установените резултати по ЗКПО и дължимите лихви за забава за периодите 2019г., 2020г., 2021г. и 2022г. и е потвърдил РА в тази му част.

В съдебното производство е приета административната преписка, приобщени са и писмените доказателства, изслушана и приета счетоводна експертиза. В заключението на същата е посочено, че:

1.От извършената проверка се установява, че дружеството е отчело процесиите разходи като текущи разходи за външни услуга по счетоводна сметка 602.99 „Други услуги“. Разходите са намерили отражение при формиране на счетоводния финансов резултат на дружеството за съответните отчетни периоди. Не се установи процесиите разходи да са били отчетени като дълготраен нематериален актив или като капитализирана развойна дейност;

2. Процесните разходи са документирани чрез наличните по делото: договор за

изследвания и разработки от 01.01.2019г.; счетоводни записвания; банкови документи за извършени плащания; данни за отразяване на стопанските операции в счетоводните регистри на дружеството. Разходите са счетоводно отчетени като текущи разходи за външни услуги. Не се установиха достатъчно данни относно наличие на завършен отделен нематериален актив, техническа завършеност на разработката и доказуеми бъдещи икономически ползи, поради което счетоводното отчитане на разходите като текущи разходи не противоречи на приложимите счетоводни стандарти и изискванията на Закона за счетоводството;

3. Процесните стопански операции са били отразени в счетоводството на дружеството чрез съответните счетоводни записвания по хронологичен и систематичен ред. Стопанските операции са намерили отражение в счетоводните регистри на дружеството въз основа на наличните счетоводни и банкови документи по делото. Счетоводното отразяване на процесните разходи като текущи разходи за външни услуги е извършено съобразно приложимите счетоводни принципи и счетоводни стандарти;

4. От извършената проверка на приложените по делото банкови документи се установи наличие на множество банкови преводи, извършени от МТЛ „Новеламед“ ЕООД към получател AHARON LEV по банкова сметка в И., с посочено основание „CONTRACT BRANCH 403“. Банковите преводи са извършвани през 2021г., 2022г. и 2023г., като същите са подробно описани в констативно-съобразителната част на заключението. При извършената проверка не се установиха банкови преводи с титуляр LEV MIGDAL LTD, като наличните преводи са към получател AHARON LEV. От представените банкови документи се установява наличие на реално движение на парични средства по банков път, свързано с договорните отношения по процесния договор от 01.01.2019г.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 156, ал. 1 във връзка с ал. 5 от ДОПК и след обжалване на ревизионния акт по административен ред, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваността на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта съдът следи служебно.

На първо място, е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното

упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по-горе ЗВР, в рамките на 5- годишния срок.

Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК. Заповедите в хода на производството са издадени от М. Й. С., на длъжност началник сектор при ТД на НАП С., оправомощена съгласно заповеди №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С. и №РД-01-404/27.05.2024 г. на и.д. директора на ТД на НАП С.. Компетентността на органа, подписал посочените по-горе заповеди и оспорвания РА е установена с официални документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила, която не е оборена. Изложеното води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи.

Настоящата инстанция констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите– негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред.- ДВ, бр.85 от 2017г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 от ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпреденото от законодателя в чл.184, ал.1 от ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения на

административно-производствените правила.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Относно наведените възражения свързани с липса на предпоставките за извършване на ревизията по чл.122 от ДОПК. Органите по приходите са започнали ревизионното производство по чл.122, ал.1, т.1 и т.5 от ДОПК, като са приели, че до започване на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация и документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци липсват /не е подадена коректно ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2019г. и не са представени първични счетоводни документи за ревизираните 2019г., 2020г. и 2021г./, във връзка с което е било изготвено и връчено Уведомление по чл.124, ал.1 от ДОПК №Р-22220223005921-113-001/06.11.2024г. В Ревизионния доклад са описани тези обстоятелства, като е посочено, че от ревизираното лице не е предоставена изисканата декларация по чл.124, ал.3 от ДОПК и становище. Представени са частично документите по искането. В последствие в РА се сочи, че предвид указаното съдействие от дружеството, то ревизията е издадена по общия ред и не е приложен специалния ред на чл.122 от ДОПК. На следващо място в решение №1283/21.10.2025г. на директор на дирекция ОДОП – С. отново е посочено от една страна, че „... органите по приходите са определили данъчната основа за облагане не по специалния ред, а по ЗКПО по общия ред на закона, независимо, че е връчено уведомление по чл. 124 от ДОПК, тъй като в последствие лицето е оказало съдействие за извършване на ревизията“, а относно мотивите на РА е посочено „Жалбоподателят излага възражения за допуснати процесуални нарушения, като сочи, че РА не съдържа мотиви. Следва да се има предвид, че в чл. 120, ал. 1 от ДОПК е посочено съдържанието на РА. В ал. 2 е предвидено, че РД се прилага към РА и е неразделна част от него.“. От изложеното не става ясно дали изложените в РД мотиви и констатации за провеждане на производството по чл. чл.122, ал.1, т.1 и т.5 от ДОПК са възприети и в РА, като същия препраща към него. Действително налице е декларативно посочване в РА, че същият е издаден по общия ред и не е приложен специалния ред на чл.122 от ДОПК, но това не изключва препращането към мотивите на РД и констатациите по същият. Допълнителна неяснота относно реда на провеждане на ревизионното производство възниква и от становището на процесуалния представител на ответника в хода по същество на делото, където заявява: „ Считам, че в хода на ревизионното производство не бяха доказани твърденията на жалбоподателя и не беше оборена презумпцията по реда на чл.124 от ДОПК.“. В тази връзка и доколкото липсва последователно и ясно изразена воля на данъчните органи относно реда на провеждане на производството и доколкото са налични възражения в тази насока, съдът счита, че следва да вземе становище и относно наличие на предпоставките на чл.122 от ДОПК за провеждане на ревизията по този ред.

Мотивите за започване и провеждане на производството по чл.122, ал.1, т.1 и т.5 от

ДОПК, че до започване на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация и документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци липсват /не е подадена коректно ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2019г. и не са представени първични счетоводни документи за ревизираните 2019г., 2020г. и 2021г./. Съдът не констатира наличие на приетите от органите по приходите предпоставки за провеждане на производството по реда на чл.122, ал.1, т.1 и т.5 от ДОПК. От една страна соченото от данъчните органи като основание по т.1 е, че не е подадена коректно ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2019г. В цитираната разпоредба на т.1 изрично е посочено, че основанийето за провеждане на производството по особения ред е- *„до започването на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация“*. Т.е. за да е налице това основание е необходимо данъчно задълженото лице, въобще да не е подало декларация, която се изисква по силата на закон за определяне на данъка въз основа на тази декларация. В случая, органите по приходите са посочили, че декларацията е некоректно подадена, а не че не е подадена изобщо. В тази връзка се установява, че изначално не е била налична хипотезата по 122, ал.1, т.1 от ДОПК за започване на ревизията по особения ред.

Относно другото посочено основание по чл.122, ал.1, т.5 от ДОПК, органите по приходите сочат, че не са представени първични счетоводни документи за ревизираните 2019г., 2020г. и 2021г. Видно от материалите по делото е, че дружеството е предоставило първичните документи, с които е разполагало. Обстоятелството, че част от първичните документи, са били приобщени по досъдебно производство на РП-П. и не са били на разположение на жалбоподателя, не могат да обосноват извод, за наличие на предпоставките по т. 5, а именно *„документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване“*. Още повече, че данъчните органи приемат, че не са представени първични счетоводни документи, а не че същите липсват или са повредени и негодни за ползване, което само по себе си не отговаря на условията за провеждане на производството по чл.122, ал.1 , т.5 от ДОПК.

От гореизложеното се установява, че не е била налице нито една от приетите от органите за приходите предпоставки за провеждане на производството по особения ред на чл.122, ал.1, т.1 и т.5 от ДОПК, а условията за приложимост на презумпцията за достоверност на констатациите в РА, е в тежест на приходната администрация. Това е самостоятелно основание за отмяна на РА в цялост.

Независимо от горното съдът за пълнота следва да посочи, че във връзка с констатациите на органите по приходите, че за:

- 2019г., по сметка 602.99 “Други услуги“- са осчетоводени 75 575,80 лв., но ревизираното дружество не е представило първични счетоводни и други документи, в т.ч. хронологичен регистър, от които да е видно основанийето за

начисляване на разходите. Съответно, че не са представени и доказателства за вида и характера на отчетените услуги, от кого, кога и по какъв повод са извършени, свързани ли са с дейността на дружеството. Като са приели, че отчетените разходи в общ размер 75 575,80 лв., не са документално обосновани и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО са преобразували счетоводният финансов резултат с посочената сума.

- 2020г., по сметка 602.99 „Други услуга“ е отчетена сума в размер на 844 011,33 лв. Документи, от които да се установи основанието за отчетените разходи не са представени, в т.ч. хронологичен регистър на сметката. Като са приели, че отчетените разходи в общ размер 853 086,19 лв., не са документално обосновани и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО са преобразували счетоводният финансов резултат с посочената сума.

- 2021г., че по сметка 602.99 „Други услуга“ е отчетена сума в размер на 651 014,00 лв. Документи, от които да се установи основанието за отчетените разходи не са представени, в т.ч. хронологичен регистър на сметката. Като са приели, че отчетените разходи в общ размер 651 014,00 лв., не са документално обосновани и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО са преобразували счетоводният финансов резултат с посочената сума.

- 2022г., че по сметка 602.99 „Други услуга“ е отчетена сума в размер на 652 496,90 лв. Документи, от които да се установи основанието за отчетените разходи не са представени, в т.ч. хронологичен регистър на сметката. Като са приели, че отчетените разходи в общ размер 652 496,90 лв., не са документално обосновани и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО са преобразували счетоводният финансов резултат с посочената сума.

Съдът, след като обсъди наличните по делото доказателства и изготвената и приета без възражения от страните ССчЕ, счита, че тези изводи на органите по приходите за незаконосъобразни и несъответстващи с доказателствата по делото. Видно от събраните по делото доказателства е, че посочените разходи са свързани с дейността на дружеството, за което не се и спори. На следващо място, са налични достатъчно доказателства за извършването на посочените разходи, а именно: договор за изследвания и разработки от 01.01.2019г.; счетоводни записвания; банкови документи за извършени плащания; данни за отразяване на стопанските операции в счетоводните регистри на дружеството, които доказателства оборват изводът на органите по приходите, че тези разходи не са документално обосновани. Още повече, че същите разходи са били отразени надлежно в счетоводството на дружеството като текущи разходи за външни услуги. Доколкото, не се установява наличие на завършен отделен нематериален актив, техническа завършеност на разработката и доказуеми бъдещи икономически ползи, разходите не са били отчетени като дълготраен нематериален актив или като капитализирана развойна дейност, а по посочената сметка, което според ССчЕ счетоводното отчитане на разходите като текущи разходи не противоречи на приложимите счетоводни

станданти и изискванията на Закона за счетоводството. Следва да се отчете и извършване на множество банкови преводи от жалбоподателя свързано с договорните отношения по договора от 01.01.2019г., което установява наличие на реално плащане по същият, което само по себе си установява и доказва извършване на посочените разходи.

В обобщение, съдът намира, че органите по приходите неоснователно и в противоречие с материалния закон са преобразували финансови резултат на дружеството за: 2019г. със сумата от 75 575,80 лв., 2020г. със сумата от 844 011,33 лв., 2021г. със сумата от 651 014,00 лв. и 2022г. със сумата от 652 496,90 лв. и са определили данък за довносяне съответно за: 2019г.- 7 557,58 лв., 2020г.- 84 401,13 лв., 2021г.- 65 101,40 лв. и 2020г.- 65 249,69 лв. Тъй като се отменят задълженията за ЗКПО в посочените части, следва да бъдат отменени и задълженията за лихви, които са с акцесорен характер и следват главните задължения. Това е допълнително основание, жалбата да се явява основателна и ревизионният акт да бъде отменен като незаконосъобразен в тези си части.

Както беше посочено по-горе, налице е основание за отмяна на РА в неговата цялост, предвид липсата на приетите от органите за приходите предпоставки за провеждане на производството по особения ред на чл.122, ал.1, т.1 и т.5 от ДОПК, в тази връзка е безпредметно обсъждане на останалите части на РА, в които органите по приходите правилно и законосъобразно са преобразували финансови резултат на дружеството с разликите от посочените по- горе суми и тези визирани в РА и са определили данък за довносяне.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът трябва да се произнесе по претенцията на страните за присъждане на разноски.

При извода за основателност на жалбата и при своевременно заявените искания, разноски се следват на жалбоподателя. Жалбоподателят е направил разноски: 25,56 евро за държавна такса; 300 евро за изготвяне на ССчЕ /претендиращи по представения списък/; както и 11 043,90 евро адвокатско възнаграждение. Ответникът не е направил възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, поради което съдът не може да го коригира. Налице са и доказателства за извършване на претендираните разноските от страна на жалбоподателя. Поради което, следва да се присъдят разноски в полза на жалбоподателя в общ размер от 11 369,46 евро.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 79 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Медико-технологична лаборатория „Новеламед” ЕООД, ЕИК[ЕИК] Ревизионен акт № Р-22220223005921-091-001/26.06.2025г. издаден от М.

Й. С. -орган възложил ревизията и М. К. М.- ръководител на ревизията, потвърден с решение №1283/21.10.2025г. на директор на дирекция ОДОП – С.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при Централно управление на Националната агенция за приходите – С. да заплати на Медико-технологична лаборатория „Новеламед” ЕООД, ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 11 369,46 евро.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните.