

РЕШЕНИЕ

№ 23819

гр. София, 10.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 10.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **6853** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.
Делото е образувано по жалба на „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД – [населено място], представлявано от И. И. Д. чрез адвокат А. С. срещу Ревизионен акт № Р-22221722004223-091-001/20.02.2023 г., издаден от орган, възложил ревизията и и ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 604/11.05.2023 г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С..
С Решение № 10697/03.07.2024 г., постановено по адм. дело № 6233 по описа на Административен съд София-град за 2023 г., жалбата е отхвърлена. Този съдебен акт е отменен с решение № 7230/27.06.2025 г. на ВАС, Осмо отделение и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 1, изр. 2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 12.11.2025 г. от 09,00 часа.

На основание чл. 154, ал. 2 от АПК конституира страните както следва:

1. „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД – [населено място], представлявано от И. И. Д. чрез адвокат А. С. - оспорващ.
2. Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, при ЦУ на НАП, [населено място] – ответник по жалбата.

За посочената по-горе дата и час да се призоват страните.

На основание чл. 171, ал. 4 от АПК и във връзка с дадените от ВАС указания, съдът указва на

оспорващия, че не сочи доказателства за това, че:

1. изпълнението на договор № 23-00-110 от 21.12.2020 г., сключен между „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД – [населено място] и ММС не е било започнало.
2. каква е причината за неизвършване на договорените дейности и как това се отразява на задълженията установени на възложителя.
3. дали процесния данъчен кредит е коригиран данъчен кредит от министерството

Съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да поиска събиране на допълнителни доказателства.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, съдът указва на оспорващия, че следва да установи фактите, на които основава своите искания и от които би черпил благоприятни последици.

Преписи от настоящето определение да се изпратят на страните.