

Протокол

№

гр. София, 04.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 04.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4005** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Б. Р., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – КРДОПБГДСРСБНА, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Т., с пълномощно по делото отпреди.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юриск. Т.: Носим документите, за които сме задължени.

СЪДЪТ пристъпва към сверка на документите по делото въз основа, на които лицето е обявено за принадлежност към органите на Държавна сигурност.

СЪДЪТ сравнява копие на регистрационен дневник на лист 20 с оригинала на регистрационния дневник.

Адв. Б.: Не е това. Тук има изписано име, 5845 е най-вляво.

Юриск. Т.: Моля да констатирате на този ред данните за „Р.“. Аз ще представя заверено копие от него.

Адв. Б.: Не, не. Това не е искано. Сравняваме само тези, които са предоставени към отговора.

Юриск. Т.: Това ще го предоставя в оригинал.

Адв. Б.: Възраждам срещу това. Имаше указания на съда, точно и ясно.

СЪДЪТ констатира, че в представения дневник 8809-13276 не фигурират данните, които са представени по делото на лист 20. Същите в настоящото производство не се представят в оригинал.

Юриск. Т.: Ще ги предоставя в следващо съдебно заседание, тъй като очевидно колегите, които съхраняват документите не са разбрали за регистрационния дневник.

Адв. Б.: Противопоставям се срещу това искане доколкото ответната страна два пъти беше указано и предоставена възможност, като не са налице основания да бъде предоставена нова възможност.

СЪДЪТ сравнява документа на лист 22.

Адв. Б.: Тези отговарят.

СЪДЪТ сравни оригиналите с документите, които са представени на 22 лист и същите отговарят на представеното копие. Това е Образец 1 на два броя картони.

СЪДЪТ сравнява оригинала с документа на лист 23 от делото.

Същият отговоря на оригиналните документи.

СЪДЪТ сравнява оригинала с представеното на лист 24 копие на дело № 13016.

Адв. Б.: По-скоро в него има няколко неща. Документите за получено възнаграждение, разходни документи, документите от щатните служители и една регистрационна бланка има.

СЪДЪТ сравнява оригинала на регистрационна бланка с копие на регистрационна бланка на лист 38 от делото.

Същата отговаря на оригинала.

Юриск. Т.: Само, ако позволите докладната записка, която е за вербовката и включването в агентурния апарат на лицето под „Р.“.

СЪДЪТ сравнява оригинала на документите с копие на документите от лист 53 до лист 58 от делото.

Същите отговарят на оригиналите.

СЪДЪТ сравнява оригинала на документа с копие на документа на лист 63 от делото.

Също отговаря на оригинала.

СЪДЪТ сравнява оригинала на документа с копието на лист 64 от делото.

Същият е идентичен и отговаря на оригинала.

СЪДЪТ сравнява оригинала на документа с копие на лист 261 с оригинала.
Същият отговаря на оригинала.

Юриск. Т.: В протокола има данни за принадлежността на лица, които не подлежат на разкриване. Моля да сравним крайната страница, където са подписите, има едно заличаване, то се вижда, Вие ще го видите в оригинал, молбата ми е просто процесуалният представител на жалбоподателя да скрием горната част.

СЪДЪТ сравнява на лист 22 от делото с оригинала, първата страница, протокол от 11.03., проект за дневен ред.

Адв. Б.: Не отговаря протокола.

Юриск. Т.: С многоточие е отбелязано, където е посочено, че протоколът е препис.

Адв. Б.: Този документ, който носи това отбелязване не виждам да се представя. Този документ не отговаря чисто формално на представения.

Юриск. Т.: Това е оригинал, от който е направен препис. Тъй като има данни, които не се предоставени на съда, другото е с многоточие. Ето го (посочва) това цялото е неотнормено.

Адв. Б.: Моля да не се приема този документ. Доколкото представения в днешното съдебно заседание оригинал на първо място се различава видимо по форма и брой страници от представеното копие. На второ място очевидно съдържа друга информация, която не е представена в производството. Следва да имате предвид, че премахването на част от представен документ на информация, която се съдържа в него може само да промени и смисъла и значението, което този документ носи и обстоятелствата които са гарантирани в него. Ето защо от една страна чисто формално моля да бъде изключен доколкото документ от три страници с това съдържание не се представя. От друга страна моля да не се кредитира, ако не бъде изключен доколкото очевидно същият документ не е представен в цялост съдържанието на оригинала.

Юриск. Т.: Представени са последните две страници в протокола, удостоверяващ подписите съобразно представения днес оригинал, тоест няма никакво несъответствие, както твърди колегата.

Адв. Б.: Направена е една произволна селекция от някакъв документ, който не е представен в производството на база, на който се правят никакви изводи и се изнасят твърдения. По този начин тази скалъпена компилация от части от документи съвсем не може да бъде приета като доказателство в производството.

Подписите са идентични с тези последните страници.

Юриск. Т.: По делото надлежно е посочено, че това е извлечение от протокола. В днешното съдебно заседание съдът извърши сверка въз основа, на която се установи, че данните относими към разглеждане на принадлежността на жалбоподателя, която е предмет и на настоящото производство, както и данни за кворума, вземането на решения и подписването на протокола от Комисията са надлежно представени на съда. В случай, че съдът прецени за необходимо ние може да представим със съответното заличаване отново протокола, страниците, които са относими за жалбоподателя, но считам, че в резултата на констатациите от съда може да бъде прието безспорно, че представеното извлечение съответства на данните, обективирани в оригинала на протокола от заседанието на Комисията.

Адв. Б.: Не е безспорно доколкото жалбоподателят чрез мен оспорва това, че данните

са идентични с представения оригинал така, че моля да не го отделяте като такава, както колегата помоли. Видно от представения оригинал същият съдържа информация и данни, които не бяха изследвани, още по-малко сравнявани и обсъждани в днешното съдебно заседание, които могат да бъдат от съществено значение за съдържанието на този документ. Следва да се има предвид, че ако действително са били налице данни, които не следва да бъдат разкривани, по едно или друго законово изискване, то ответникът е можел да заличи просто същите и да представи документа с тези заличавания, а не да прави произволен препис на документа в рамките на три страници. Тези три страници, които са номерирани и представени като препис, копие пред съдебния състав не бяха представени в съдебно заседание. Също така не беше изследвано каква част от тях се съдържат в оригинал, то и не може да бъде изследвано за толкова кратък период от време, но най-вече няма данни за авторството на лицето, съставило преписа, няма данни за това какво се съдържа в оригиналния документ. Поддържам всички изложени съображения.

Юрииск. Т.: Във връзка с авторството. Лицето, което присъства с мен в залата днес е лицето, което е съставило протокола госпожа Свежа Б. и в случай, че съдът прецени за необходимо, същата може още в днешното съдебно заседание да отговори на съда по отношение на въпросите, касаещи протокола от заседанието на Комисията.

Адв. Б.: Представеният документ няма автор. Това дали ще бъде изложено твърдение в заседанието кой е неговият автор няма отношение. Поддържаме искането за изключване на непредставения оригинал, наред с копието.

Юрииск. Т.: Аз се противопоставям на това искане. Моля съда, във връзка с регистрационния дневник, да представим това, което е представено като копие в оригинал за следващо съдебно заседание.

Адв. Б.: Не са налице обективни обстоятелства, извиняващи процесуалния пропуск на ответника да представи този документ и отново да става причина за отлагане на делото.

Юрииск. Т.: Днешното съдебно заседание е изцяло въз основа на направени доказателствени искания от жалбоподателя и не смятам, че Комисията до момента е допринесла за необоснованото отлагане, на което и да е от заседанията по настоящото дело.

Адв. Б.: Исканията бяха направени още с отговора така, че Комисията е причина за отлагане на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, за следващо съдебно заседание, да представи в оригинал за сверка пред съда непредставения в днешно съдебно заседание документ на лист 20 от делото.

По отношение на доказателствата **СЪДЪТ** е приел и приложил същите към доказателствата и в делото си по същество ще ги обсъжда за тяхната допустимост или не в процеса.

Адв. Б.: Моля ответникът да заяви дали ще се справи в указания от съда срок.

Юриск. Т.: Да. Ще успее да се справя.

Адв. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.11.2019 г. от 09.20 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: