

# РЕШЕНИЕ

№ 25890

гр. София, 26.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.06.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Владимир Николов

**ЧЛЕНОВЕ:** Елена Попова

Мария Стоева

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4981** по описа за **2026** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 726 от 27. 02. 2026 г. по НАХД № 9363 / 2025 г., Софийски районен съд, НО, 2 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 23-2500174 от 27. 05. 2025 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” със седалище [населено място], с което на „Транс Строй – Сираков и синове” ЕООД, е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв., на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от „Транс Строй – Сираков и синове” ЕООД, с която се моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно и необосновано.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите К., К., С. и С., приобщил е заключението на изготвена Съдебно-графична експертиза, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на въззивния съд.

На 20. 03. 2025 г., е извършена проверка от служители на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” със седалище [населено място], за спазване на трудовото законодателство в обект – жилищна сграда с гаражи в [населено място], ул. „762” № 6. За извършената проверка е съставен протокол в присъствието на управителя на „Транс Строй – Сираков и синове” ЕООД, като за отстраняване на констатираните нарушения са дадени задължителни предписания.

На 27. 03. 2025 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение на „Транс Строй – Сираков и синове” ЕООД, в качеството му на работодател, като е констатирано, че е допуснат до работа лицето В. Л. С. да осъществява дейности в проверения обект, без да му е предоставено копие от уведомлението заверено от ТД на НАП, в нарушение на чл. 63 ал. 2 от КТ. Актът бил предявен за запознаване със съдържанието му и връчен на същата дата на нарушителя, след което е издадено и обжалваното наказателно постановление.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на административно нарушение, за което е правилно е наложено административно наказание.

Правилно от страна на Софийски районен съд, е прието че отговорност по чл. 414, ал. 1 от КТ, носи работодателят или съответното длъжностно лице. При реализиране на отговорността на „Транс Строй – Сираков и синове” ЕООД, същата е станала в качеството му на „работодател”, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ.

Съгласно чл. 63, ал. 2 от КТ, работодателят няма право да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите по ал. 1 от същия член, включващи трудовия договор и уведомлението до съответното ТП на НАП.

Правилно районния съд е приел че към датата на извършване на проверката 20. 03. 2025 г., около 14.20 часа, лицето В. С. е престира работна сила, без да е получил копие от уведомлението за регистриране на трудовия договор. Действително самия трудов договор е сключен преди проверката, но регистрирането му в НАП е станало след извършената проверката. Това се потвърждава както от събраните по делото писмени доказателства – декларация от С., така и от приложената справка за приети и отхвърлени уведомления от същата дата, но с час 16.22, т.е. едва след приключване на проверката. В тази връзка, правилно е констатирано, че лицето е работило без да му е връчено уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ.

В същото време решението на районния съд не страда от пороци водещи до неговата отмяна.

Касационната инстанция счита за неоснователни изложените в касационната жалба съображения относно изчисляване на срока за постъпване на работа, тъй като е безспорно установено, при извършената проверка на 20. 03. 2025 г., че С. е бил допуснат до работа без преди това да му е връчено уведомление по чл. 62, ал. 3 от КТ, което представлява нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ. В случая правилно е посочено, че нарушението е извършено на 20. 03. 2025 г., когато е и констатирано лицето да полага труд, независимо, че е установено впоследствие при извършената проверка, на представените от работодателя документи. При проверката на място не са представени всички документи относно сключените договори на лицата работещи на обекта, а е връчена призовка на управителя да представи допълнителни документи, включително и трудовите досиета на заварените на обекта.

В тази връзка са неоснователни доводите, че не било установено, кой точно от името на работодателя е допуснал до работа лицето, тъй като това е неотнормимо към спора, с оглед факта, че в действителност при извършената проверка е констатирано, че лицето полага труд, има сключен договор с работодателя, но не му е връчено копие от уведомлението за регистрация в

НАП.

Съдът намира за неоснователни доводите в касационната жалба, че не е извършена цялостна и обективна преценка на събраните доказателства, доколкото същите са бланкетни и липсва всякаква конкретизация кои доказателства не са обсъдени и евентуално какво точно нарушение е извършил въззивния съд.

Неоснователни са и доводите за наличието на маловажен случай, като СРС е изложил подробни мотиви в тази насока, които настоящата касационна инстанция намира за правилни и законосъобразни.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

Наложеното административно наказание е минималното определено от нормата на чл. 414, ал. 3 от КТ, поради което наказанието е определено съобразно правилата на чл. 27, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна. Решението, предмет на касационна проверка, не страда от наведените касационни основания. При извършената служебна проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, съдът констатира, че районният съд е постановил съдебния си акт в съответствие със закона. Процесуалните права на страните не са ограничени и нарушени, а решението е мотивирано. Не се констатира съществени процесуални нарушения и материална незаконосъобразност, поради което касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.63д, ал.4, вр. ал.1 и ал.5 ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, което е размер от 130 до 190 лв., поради което съдът намира, че следва да присъди такова в размер близо до минимума, а именно – 70 евро.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, Административен съд София - град -XVII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение 726 от 27. 02. 2026 г. по НАХД № 9363 / 2025 г. на Софийски районен съд, НО - 2 състав.

ОСЪЖДА „Транс Строй – Сираков и синове” ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” със седалище [населено място], юрисконсултско възнаграждение в размер на 70 (седемдесет) евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

