

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7811** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. Г. Г., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Държавна агенция за закрила на детето, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Цветослав Вергов.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. И.: Възразявам да се даде ход на делото, защото исковата молба е нередовна. Ищецът не е установил точно кои бездействия са довели до причинените вреди, което накърнява правото ни на защита.

АДВ. Д.: Възразявам, тъй като с молба по указания на съда сме указали кои действия на ответника са накърнили правната сфера на ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

ЮРК. И.: ДАЗД не е получила препис от това доуточняване на исковата молба на ищеца от 04.09.2023 г., от която моля да ми се предостави препис, тъй като по същество тя е част от исковата молба.

АДВ. Д.: Имам препис, но ми е работен екземпляр. Предоставям го на ответника.

СЪДЪТ по възражението за хода на делото, СЧИТА, че не са налице пречки за даване ход на делото, като по допустимостта на исковата молба, по начина, по който е предявена, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт. Предвид връчването в

днешното съдебно заседание на ответника на екземпляр от молбата от 04.09.2023г., СЪДЪТ СЧИТА, че не е необходимо допълнително време на ответника да се запознава с нея.

Предвид изложеното и с оглед редовното призоваване на страните СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 04.09.2023 г., с приложения под опис; молба на ответника от 18.09.2023 г., с приложения под опис; отговор на исковата молба от 18.09.2023 г. и молба на ищеца от 26.09.2023 г., в която посочва, че поддържа като ответник ДАЗД.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. По повод преписката, която е постъпила, смятам, че това е непълната преписка. Липсват доста от документите за дълъг период от време. Моля за възможност да определя какво точно липсва. Не разполагаме с цялата преписка. Запознала съм се с това, което е представено. Липсват молби за среща с председателя на агенцията и сигнал чрез агенцията до УНИЦЕФ. Моля или да посоча какво искам, или да задължите председателя на ДАЗД да потвърди, че преписката е в цялост. Водим допуснатия ни свидетел.

ЮРК. И.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата от исковата молба и от отговора на исковата молба. Считам, че преписката ни е в цялост, но не съм я комплектувал лично. Представени са доказателства от колегите, но не мога да твърдя със сигурност какво точно е представено.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Няма да соча доказателства. По отношение на преписката, моля да приемете това, което е приложено по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложенията към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за предоставяне на допълнителен срок за уточняване на доказателствата, които липсват, тъй като същите са представени от ответника и ищеца не упоменава конкретно по дати и видове документи какво липсва от преписката.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Й. С. Т., с ЕГН [ЕГН], с л. к. №[ЕИК], издадена на 30.07.2019 г. от МВР - С.. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Познавам ищеца от 17 години. Запознахме се покрай едно предаване, в което участвахме. След това, през 2018 г. дойде във Фондация за защита правата на децата, в която работя. Дойде по направление от ДСП, като трябваше да се извърши преценка на родителския му капацитет. Аз лично правих тази оценка. Това отне 3 месеца. От 2019 г. нататък го виждах доста често, тъй като сме ходили с него да осъществяваме контакт в различни институции. В ДАЗД сме ходили многократно. Били сме на среща с К. Н., която беше директор на дирекция в агенцията. Това беше 2018 г. Исканията към тях са били да дадат методически указания към ДСП, как да работят по случая с детето на ищеца. Също така сме искали да спазят закона -чл. 7, ал. 4 от ЗЗДет., като информират прокуратурата, а именно, че той имаше постановено решение на Върховния съд, с което родителските права му бяха предоставени. Това беше през 2018 г. Тогава сме осъществявали срещи със сина му и детето все още изразяваше желание да се вижда с него. Баща му му беше купил компютър, с инсталирани всички програми, за да имат интернет връзка, но детето казваше, че майка му викала специалисти, които махат програмите и то не може да контактува с баща си. Затова сме сезирали агенцията, но не знам да има отговор. Към настоящия момент Д. няма връзка с детето. Продължихме да работим с ищеца и след като изготвихме оценката, до навършване на пълнолетие на детето. Виждали сме детето в окаяно състояние, с дълги нокти, с мазна и дълга коса. Видно, никаква хигиена и това подтискаше ищеца. Това беше на всички посещения, когато сме могли да осъществим контакт с детето през 2018 г., 2019 г., 2021 г. Това го тормозеше и често казваше, че се чувства непълноценен като баща, защото няма как да помогне на детето, въпреки че родителските права му бяха дадени на него. Споделял е, че се притеснява от роднините си, защото се срамува, че не се е справил като баща, не може да помогне на сина си. Детето му има някакъв здравословен проблем, още от малък се е хранел с течни храни. Този проблем ищецът го е споделял в агенцията, когато съм ходил на срещи с него през 2018 г. и няма резултат. Аз изпратих оценката за родителския капацитет на ДСП и доклад, но ДСП не е предприела нищо. Затова искахме ДАЗД да упражни контрол върху ДСП - Нова З. и ДСП - Я.. М. се промени, стана по-изнервен, сприхав, затворен и откакто синът му стана пълнолетен, вече не общува и с нас. Тази промяна според мен се дължи на безсилието му да си вземе детето и да му помогне. Преди, когато работех - 2018 г. по случая, детето разказваше по дела неща, които не са се случвали. Ходил съм на делото в Я., когато детето се опитваше да каже, че баща му е блудствал с него. Агенцията знаят за това и пак няма никакви действия. През 2018 г. съм запознал със съдържанието на доклада и агенцията, когато съм ходил там и вътре съм оценил като психолог, че детето се отчуждава от бащата, което е част от манипулацията върху него. От това М. изпитваше срам. Сподели ми преди няколко месеца, че е бил на дело в С. и е искал детето да не се разпитва, защото носи наказателна отговорност като пълнолетен, а знае, че го манипулират какво да каже. Към 2020 г. забелязах, че започват да се случват тези промени в ищеца. Тогава напълня, споделя, че вдига кръвно, защото това е стрес за него. Коментирали сме да си направи изследвания за кръвна захар. Счита, че преживява болки и страдания.

НА ВЪПРОСИ НА ИЩЕЦА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Имам спомен, че ищецът е осъдил ДСП – Нова З., но това е станало в периода, в който по-малко общувахме през 2021 г.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. И. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

На срещите с г-жа Н., които не знам точно колко са, говорихме за проблемите, които

току-що посочих на съда. Обещаха, че ще проверят случая и ще съдействат. Освен това сме говорили с О. К., която беше председател на агенцията през 2018 г. Беше доста добронамерена, но беше доста за кратко. Нищо не се направи според мен след тази среща. Мисля, че беше издадено указание за издаване на направление за ползване на социална услуга. Очакванията ми бяха да информират прокуратурата, за да се спази решението за предаването на детето на бащата, на който са предоставени родителските права.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ИЩЕЦА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Знам, че ищецът е протестираше срещу отказа на председателя на агенцията да се срещне с него по негово искане и след това беше първата ни среща с ищеца с К. Н..

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите исковата молба като основателна и доказана по подробни аргументи, изложени в нея, заедно с молбата за уточняване. Моля да срок за писмени бележки. Претендирам адвокатско възнаграждение по списък, който представям.

ЮРК. И.: Моля при постановяване на съдебния акт да съобразите, че исковата молба е нередовна. Ако съдът приеме обратното, моля да имате предвид, че исковата претенция е неоснователна. В административната преписка се съдържат достатъчно писмени доказателства, видно от които ДАЗД своевременно е реагирала, като е давала указания на службите за закрила на детето към АСП. Моля да имате предвид, че ДАЗД не е пасивно легитимирана. Категорично от името на председателя на ДАЗД заявявам, че агенцията не работи по конкретни случаи, което е видно от устройствения ѝ правилник. В случай че приемете исковите за основателни, моля да намалите претенцията за нематериални вреди, тъй като считаме, че е завишена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам като прекомерен адвокатския хонорар, посочен в списъка за разноски, представен днес.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите изцяло предявения иск като недоказан. Приложените по делото писмени доказателства и разпита на свидетеля по никакъв начин не ни убедиха в това, че действително има неизпълнение от страна на ДАЗД на задължения, които да водят до тези вреди. От разпита на свидетеля стана ясно, че голяма част от нещата, които разказва, са неща, които е чул от ищеца, а не негови лични възприятия. За мен остана неразбрано по какъв начин свидетелят знае дали и по какъв начин ищецът е извършвал някакви незаконни действия. От това, което той разказа, останах с впечатлението, че същият твърди за неправомерни действия от страна на майката, а не от държавната агенция. От представените по делото писмени доказателства аз не чух някой - ищецът или организациите да са търсили полиция, прокуратура или съд за предаване на детето за изпълнение на съдебното решение за

родителските права. Искът е недоказан и моля да го отхвърлите изцяло. Алтернативно, ако приемете, че е основателен, да намалите размера на претендираното обезщетение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ищеца 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: