

Протокол

№

гр. София, 05.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 05.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4756** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Л. Б. Е. енд Ко” КД - редовно призован. Представява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.”, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. А. – редовно призована, се явява лично.

Адв. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ц. П. А. – 67 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. На лист 10 от заключението ми е допусната техническа грешка където е записано, че подписът на разписния лист е от 14.02.2011 година, да се чете 14.10.2011. Разписният лист се отнася за заповедта от 11.10.2010 година.

ВЪПРОС на адв. Л.: Уличната регулационна линия така както сте нанесли на скицата дали съвпада със съседните квартали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази улична регулационна линия отразена с червена линия се отнася за квартал 1. В обжалвания регулационен план уличната регулационна линия на квартал 4 с процесния план е изместена на североизток. Няма логика в съседния квартал 1, тя да се върне на мястото където е поставена с процесния план. За мен като проектант няма логика линията да бъде изместена от кв. 1 към Л. шосе или в посока югозапад. Уличната регулационна линия и на двата квартала съвпада, но границата на имотите в кв. 4 и в кв. 1 откъм тази улична регулационна линия се разминават. Няма пречка имотната граница на УПИ I - 2347 да бъде изместена в посока североизток, така както е направено по отношение на имотите в кв. 4.

Адв. Л.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 700 лева от внесените на 25.11.2011 година и на 22.12.2011 година депозити.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Л.: Нямам други искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Моля да уважите жалбата като отмените заповедта като неоснователна и незаконосъобразна. Район „В.” не е имала право да издава тази заповед на основание чл. 214 а от ЗУТ, тъй като С. М. не е заинтересовано лице по смисъла ЗУТ и не е имала право да обжалва заповедта от 11.10.2010 година, а дори и да се приеме, че е имала право, тя е пропуснала срока. Заповедта е съобщена на 14.02.2011 година, а тя е пуснала молба на 07.03.2011 година.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: