

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **14321** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:54 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомена, явява се лично представляващия Н.А. и с адв. Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомен, явява се адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда отпреди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомен, явява се адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СГКК - С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД "И. - Д., Д. И СИЕ", редовно уведомен, явява се лично И. Н. Д. – управител на дружеството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Т. Г. И., редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?  
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: молба от 23.10.20г. на [фирма], с която представя доказателства за внесен депозит в размер на 200 лв. за допълнителна експертиза и формулирана доп.задача за доп.СТЕ /в.лице е отговорило и на тази задача в депозираната доп.СМЕ/.  
ДОКЛАДВА: молба от 23.10.20г. на [фирма], с която представя доказателства за внесен депозит в размер на 50 лв. за вече изслушаната първоначална СТЕ /тези 50 лв. вече са платени на вещото лице/.

ДОКЛАДВА: молба от 26.10.20г. на [фирма], с която представя 3 бр. съдебни акта и други доказателства, във връзка с указание от по - предходно съдебно заседание на съда до всички страни.

ДОКЛАДВА: молба от 30.10.20г. на [фирма], с която в изпълнение на предоставената ѝ възможност от предходно съдебно заседание, изрично оспорва посочената от СГКК-С./л.249,302 и 390/- дата на влизане в сила на две от трите предходни заповеди за изменение на КККР относно проц.имоти, а именно-заповедите от 19.07.17г. и от 09.01.18г. Прави доказателствено искане Съдът да задължи СГКК-С. да представи в пълен обем административни преписки по тези две заповеди, ведно с доказателства кога е уведомена Н. А. за издадената заповед.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА И ПРИЛАГА така докладваните доказателства към трите молби на [фирма].

ИЗИСКВА от Началника на СГКК С. ДА ПРЕДСТАВИ в 7 - мо дневен срок от съобщението доказателства за всички съобщавания, които е извършил за издаването от него на Заповед №18-5227/19.07.17г. и Заповед № 18-285/09.01.18г.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по допуснатата допълнителна СТЕ. Заключение е депозирано в срок, представена е справка – декларация / колкото е и внесения депозит/. Декларация за липса на конфликт на интереси има към първоначалното заключение на вещото лице. В.лице е отговорило и на доп.въпрос от молбата на [фирма] от 23.10.20г /да се счита за допуснат/.

ВРЪЧВА екземпляр на заинт.страна СД "И. - Д., Д. И СИЕ".

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Нямаме възражения. Ще изслушаме заключението по СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНА СТЕ.

Вещото лице е със снета самоличност в предходно съдебно заседание.  
СЪДЪТ ОТНОВО предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На стр. 3 от заключението, мат.граница по първия абзац също е нетрайно материализирана, както сте описала в абзац 3, нали, т.е. абзац 3 касае абзац 1 и 2?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да. Третият абзац касае горните два. И към датата на допълнителния оглед, който направих, оградата, която трябва да се премахне по изпълнителен лист, все още стои и не е премахната и именно тя е отразена в КККР, в момента имаме две успоредни огради.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ [фирма] – Съгласно акта за собственост на УПИ IX - квадратурата е 270 кв. м. Вие пишете в отговора на въпрос №1 - за трите УПИ-та площта по регулационния план. За УПИ IX сте посочили 256 кв. м., бихте ли ми казали къде са липсващите 14 кв.м. по титул?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Границите на УПИ IX от 2004 г. не са пипани. Регулационният план от 2004 г. е последващ на титула, което обяснява как по титул са 270 кв.м., а два месеца по - късно, когато има вече нов РП 04г, са отпаднали 14 кв.м.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - [фирма] – Взехте ли предвид съдебните решения, приложени с молбата ни, от които е видно, че РП 04г няма приложение към границата на УПИ IX?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Отговорила съм каквото намирам за правилно.  
СЪДЪТ указва на страните, че тълкуването на точното съдържание на съд.актове и тяхното действие е по естеството си правен извод.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - [фирма], - Твърдите, че с ПУП 06г не се изменя границата между УПИ IX и УПИ X ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, ПУП06г касае само УПИ X, но от юг и от изток, така че да не засяга по никакъв начин границата му с УПИ IX.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - [фирма] - Ако може да ми обясните като сравните по трите РП / от 2001г, 2004 г. и 2006 г./ графиките на двете граници между трите УПИта, не виждате ли, че границата между УПИ IX и УПИ X се изменя графично, въпреки че не е написано в текстовия вариант на ПУП 06г?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- като сравнявам и сега графиките на ПУП 06г и ПУП 01г, в тази граница няма разлика. Различна е може би само по графиката на ПУП04г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД "И. - Д., Д. И СИЕ" - Има една скица, която г-жа А. много я харесва и която минава покрай сградите ѝ, както тя иска. И всъщност тази скица се появи след новата КККР на квартала беше току-що одобрена, имаше един период от няколко месеца, в които самото заснемане се случваше и имаше заповед тази ограда да се събори. Тази скица е сгрешена, тя просъществува само няколко месеца, после коригираха КККР.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Трите графики, които съм приложила към предходното си заключение и които сега ми се показват от жалбоподателката- това са скици- извадки от РП, издадени от района. Най- вероятното обяснение е, че тези скици не отразяват вярно самия план от който са. Планът в оригинал е един чаршаф на хартия, и върху него паус се налага и се прекопира скица. Може да има грешка при това прекопиране. После с оцифряването на рег.планове също се получиха разминавания с хартиения чаршаф/оригинала на плана/.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - [фирма] – Ако скиците-извадки не отразяват вярно плана, как вадите извод, че скиците от плана 2001г и плана 2006г са верни, а скицата за 2004г е сгрешена?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Отговорих, че плановете са от 2001 г и 2006г., като за 2006г. точно тази граница не се пипа. Единственият относим план за границата между УПИ IX и УПИ X е РП 2001г.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - [фирма] - Може ли да отговорите с коя заповед се променя тази граница, защото към датата на закупуване на имота [фирма] през 2004г, тя купува имот с граница, която минава до сградата й, а не през сградата й?

Въпрос на СЪДА към Н. А. - Нотариалният Ви акт от коя година е ?

Отговор на Н. А. - От 2004г., но два месеца преди ПУП 04г.

СЪДЪТ – Тогава нот.акт е върху графика от ПУП01г, щом ПУП04г още не е приет.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - [фирма]- Скицата към нотариалния акт изглежда по един начин, а след това се променя и става по друг начин границата.

СЪДЪТ- Възможно е или скицата от ПУП01г да не е била вярно прекопирана от оригинала на плана, или после с оцифряването на ПУП 04г вече да има изместване на оцифрената граница.

Н. А. /лично/ - Първо ми продава общината отстъпено право на строеж. Спазва се един проект, който е одобрен от общината. Направена е къщата. Ние строим сградата на общинска територия. Имаме издаден документ за въвеждане в експлоатация на сградата. И в момента, когато всичките правят парцели, на всичките къщи, които бяхме девет къщи, правим парцелите повторно. Аз имам два договора за собственост. Единият е 2001, а другият е 2004, а скицата и договора за собственост, който ми се издаде от общината е едно към едно. Няма разминаване на скицата, на проекта и на двора. След което вече, след 2006г., не зная по какви причини е нанесена тази промяна. Това идва 15г. по-късно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - [фирма] - Съвпадат ли границите на УПИ-тата и границите на ПИ-тата /за трите имота/, защото не сте ги посочили , а има такава задача?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Отразила съм ги в комб.скица и в легендата съм пояснила коя граница какво представлява.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - [фирма] към вещото лице - Да разбирам, че не съвпадат ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма как да съвпадат, защото в "зелено" е

първоначалната КК. След това, като се измества границата и няма как да съвпада. Към настоящия момент кадастралната граница е в "черно".

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - [фирма] към ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Последен въпрос за границата между УПИ IX и УПИ X0. Посочили сте на комб.скица само две граници. Едната, която е материализирана в "ярко синьо" и една, която е регулационна в "червено". Тази, която е в "червено" от кое изменение на РП е ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Червената регулационна граница е от оцифрения модел от РП 01г., а синята е материализираната.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД "И. - Д., Д. И СИЕ" - Документ за трасирането на границите си можете ли да покажете ?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - [фирма] към ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Имам протокол за трасиране, дала съм го в СГКК-С..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - [фирма] към ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Д. - Нямам въпроси. Предоставям на съда писмено становище. Имаме възражения във връзка с крайните изводи на вещото лице относно постановените съдебни решения.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД "И. - Д., Д. И СИЕ" – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на изслушаната допълнителна СТЕ към доказателствения материал по делото.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар в размер на 200 лв., колкото е депозитът.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО за 200лв на вещото лице и му се връчи.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното писмено становище на адв. Д.,

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

Във връзка с уваженото доказателствено искане и изисканите от Началника на СГКК-С. доказателства относно влизането в сила на предходни 2 заповеди за изменение на КККР, за събиране на доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.05.2021 г. от 14:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: