

# Протокол

№

гр. София, 16.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8799** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. С. А.-Н. – редовно уведомена, явява се АДВОКАТ С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ /ДФЗ/ – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от 02.02.2021 г. е издадено СУ на жалбоподателката за снабдяване с посочените в удостоверението документи.

АДВОКАТ С.: Моля да приемете справка от Общинска служба по земеделие – П., издадена в отговор на издаденото ми СУ.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Запозната съм.

АДВОКАТ С.: Представям и заявление за подпомагане за 2017 г. от 16.03.2021 г., форма за физически лица. Няма да соча повече доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам възражение, да се приемат доказателствата и нямам какво друго да добавя към писмените бележки, които съм представила в предното заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства представената днес справка от Общинска служба по земеделие – П. и заявление за подпомагане от 2017 г., разпечатано на

16.03.2021 г. на името на жалбоподателката.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: На първо място считам, че атакуваният АУПДВ следва да бъде отменен, поради процесуални нарушения, тъй като не се основава на предходен влязъл в сила административен акт, с който безспорно да бъде установено нарушение от страна на бенефициента и с който ангажиментът е прекратен. От приложената по делото справка от Общинска служба по земеделие – П. се установи, че жалбоподателката е разполагала с един единствен имот в землище Златица, [община], който е прекратен по силата на направените законодателни промени в ЗСПЗЗ. Наведените аргументи в писмените бележки, нали мога да ги коментирам пълно, защото съм запозната с тях, че е могла да прехвърли стопанството си – оспорвам. Тъй като при положение, че за един единствен имот съществува стопанството и той е прекратен, то на практика вече стопанство не съществува, а за да бъде поет ангажиментът от друг стопанин, би следвало да съществува стопанство, т.е. едно правно нищо няма как да бъде прехвърлено за да бъде прието и продължено. Освен това Регламент 1306/2013 г. на ЕС, уточнява кога не се налагат административни санкции, а именно нормата на чл. 64 респективно чл. 77, буква А, когато неспазването се дължи на преодолима сила, каквато считам, че в случая е настъпила и буква Г, когато засегнатото лице може да докаже по удовлетворителен за компетентен орган начин, че то не носи отговорност за неспазването на задълженията. Освен това, за да се сключи нов договор, имотът следва да попада в необлагодетелстван район, т.е. ангажиментът може да важи само за имоти, които попадат в необлагодетелствани райони, а съгласно наредбата те са определени конкретно за всяко едно землище в съответните области в страната, т.е. не може да бъде наред какъвто и да е имот. Именно вследствие промените в ЗСПЗЗ, жалбоподателката не е могла да наеме пасища, ниви и ливади, тъй като те се дават вече по друга форма и на друго основание, на собственици с животновъдни обекти. Наредба № 11/03.04.2008 г. за прилагане на Мярка 211 и 212, всъщност регламентира и форсмажорни обстоятелства в ДР в § 1, т. 3, където буква В цитира „експроприация на голяма част от стопанството”. В случая не считам, че думата експроприация е употребена в буквален смисъл, защото реално експроприация означава национализация и изземване на имущество от държавата, което вече е в миналото и към настоящия момент не е актуално, дори и към момента на създаване на наредбата. Тази дума аз приемам, че е била използвана по аналогия, когато една такава част от стопанството е отредена, по независещи от бенефициента причини и считам, че може да бъде приложена. Освен това в днешното съдебно заседание приложих заявленията за 2017 г. на И. Н., където е отбелязано на стр. 2, че тя е поела ангажимент едно от тази мярка, естествено с прекъсване от една година, защото в 2016 г. именно ѝ е прекратен ангажиментът. Тоест при наличието на всички тези условия и обстоятелства, които са били налични, че не може да наеме пасище, че трябва имотът да отговаря на условията от планински или необлагодетелствани райони – една година по-късно тя действително отново е продължила ангажимента и на практика е финализирала петте години, които е имала поети по него. Искам да добавя, че по отношение на възражението за адвокатския хонорар – хонорарът е изчислен по тарифата за минимални адвокатски възнаграждения на минимално възнаграждение,

в съответствие с материалния интерес. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски. Прилагам и списък с разноски. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: В тази връзка и с направеното изявление и поискване на писмени бележки и аз ще представя допълнително в срок. Към настоящия момент след така обстойното изявление на ответната страна нямам какво да кажа, при положение, че съм представила веднъж писмени бележки и сега да преповтаряме и говорим едно и също, няма смисъл. Просто благодаря за предоставената възможност, която моля да бъде дадена за подаване на писмени бележки, съобразно това, което процесуалния представител на ответната страна каза.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: