

РЕШЕНИЕ

№ 6970

гр. София, 04.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Красимира Желева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9375** по описа за **2020** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Централната избирателна комисия (ЦИК), представлявана от заместник-председателя Д., срещу решение от 24.07.2020 г., постановено по НАХД № 4718 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 96-ти състав, с което е отменено решение № 1773-МИ от 25.02.2020 г., издадено от председателя на ЦИК, с което на [фирма], на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс (ИК) е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 2000 лева, за извършено нарушение на чл. 205, ал. 5 ИК.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Релевираните основания са за нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Посочва се, че с ИК е установена различна от чл. 36, ал. 1 ЗАНН правна уредба. Твърди се, че уредената в ИК процедура за установяване на административни нарушения и налагане на наказание изключва приложението на разпоредбата на чл. 51, ал. 1, буква „б“ ЗАНН. Следователно при приемането на решението за налагане на

наказание не са били налице основания, посочените в АУАН членове на ЦИК да се отвеждат при гласуване на решението за налагане на административно наказание. В противен случай, се твърди, че би се стигнало до това колективният орган да бъде разделен на членове, които да участват в гласуване само на решенията за установяване на нарушение, а други да участват в гласуването по приемане на решение за налагане на наказание. Допълва се, че съгласно чл. 20 от Правилника за организацията и дейността на ЦИК, структурата и функциите на нейната администрация при разглеждане на проектите за решение на комисията се обсъжда проекта за решение на докладчика, направено по време на обсъждането на ново предложение, като съгласно чл. 23 от правилника проектът на решение се гласува след като комисията изслуша докладчика и направените в тази връзка разисквания и предложения от членовете. Изяснява се, че приетото решение се подписва от председателя и секретаря на ЦИК, след което незабавно се обявява на интернет страницата на комисията и на бюлетина на БТА. От изложеното се прави извод, че волята на комисията е обективирана в подписаното от председателя и секретаря решение на ЦИК, а в протокола от заседанието на комисията се съдържа изявлението на докладчика и направените в тази връзка разисквания и предложения от членовете на ЦИК. Искане се отменя на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде потвърдено изцяло обжалваното решение на ЦИК. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща представител. Представени са писмени бележки, с които се поддържа жалбата. Посочва се, че безспорно е извършено нарушение на изискването на чл. 205, ал. 5 ИК, изразяващо се в огласяване на резултати от допитване до общественото мнение по повод изборите за общински съветници и за кметове. Твърди се, че от представените в хода на производството доказателства е установено, че при издаване на решението на ЦИК, имащо характер на наказателно постановление, не са допуснати съществени нарушения на нормите на ЗАНН, които да водят до неговата отмяна. Като в този смисъл е посочено едно решение на АССГ.

Ответникът – [фирма], чрез процесуалния си адв. В., в съдебно заседание, оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Посочва се, че решението на СРС е правилно и законосъобразно, поради което е постановил решение, с което е отменил изцяло решение на ЦИК.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София - град, седми касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

На 03.11.2019 г. бил проведен втори тур на изборите за кмет на Столична община от проведените избори за общински съветници и кметове на 27.10.2019г. На същата дата, 03.11.2019 г., представител на Инициативен комитет за издигане на М. М. - Н. за независим кандидат за кмет на Столична община подал жалба в ЦИК относно публикация на 03.11.2019 г. около 17.00 часа в стопанисвания от [фирма] сайт „P.bg” със следното заглавие: „САМО В П.: Горещи данни към 17 часа: Ф. води с 56 % срещу 44 % за М. – ножицата между двете стабилно остава в полза на ГЕРБ“.

Въз основа на подадения сигнал било проведено заседание на ЦИК на 03.11.2019 г., в

хода на което било констатирано, че с публикуването на горепосочената информация [фирма] е осъществило състава на административно нарушение по чл. 205, ал. 5 ИК, за което било издадено Решение № 1652-МИ. Със същото решение председателят на ЦИК бил оправомощен да състави АУАН срещу [фирма] за така констатираното нарушение.

На 04.11.2019 г. бил съставен АУАН № 43-МИ/04.11.2019 г. от председателя на ЦИК срещу [фирма] за извършено административно нарушение по чл. 205, ал. 5 ИК. Свидетели по съставяне на АУАН били членовете на ЦИК С. П. Д. и М. А. Д.. АУАН бил съставен в хипотезата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН, като бил връчен на 05.02.2020 г. на управителя на [фирма].

На 25.02.2020 г. било проведено заседание на ЦИК, в хода на което било взето решение № 1773-МИ за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 лева на [фирма] за описаното в съставения АУАН № 43-МИ/04.11.2019 г. административно нарушение. Съдът е извел и правните си доводи, мотивирали го да отмени изцяло издаденото решение, тъй като по време на издаването му са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до ограничаване на процесуалните права на санкционираното лице. Установени са нарушения на разпоредбите на чл. 51, ал. 1, б. „б“ ЗАНН и на чл. 57, ал. 1, т. 1 ЗАНН.

Решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 498 ИК установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Според чл. 496, ал. 1 ИК актовете за установяване на нарушенията по чл. 470, 471, 474, 475, чл. 480 - 495 се съставят по решение на съответната избирателна комисия в съответствие с правомощията и в тридневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението. Съответната избирателна комисия в съответствие с правомощията си може да съставя актовете за установяване на нарушенията по изречение първо и по своя инициатива. От ал. 2 на същата разпоредба става ясно кои са органите, компетентни да съставят актовете – председателите на ЦИК, РИК и ОИК, а в ал. 3 е предвидено, че наказателните постановления се издават от областните управители по местоизвършване на нарушението в тридневен срок от получаване на преписката с изключение на нарушенията по чл. 474, 475, 480 и 484, при които наказанието се налага с решение на ЦИК. При анализ на посочените специални текстове на ИК, настоящият съдебен състав намира за неоснователни доводите на касатора, че в Изборния кодекс са предвидени специални правила за съставянето на актове за установяване на нарушения на изборното законодателство, изключващо приложението на чл. 51, ал. 1, б. „б“ ЗАНН. Правилно е установено от страна на СРС, че при издаването на процесното решение е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като същото е подписано от председателя на ЦИК и секретаря. В същото време, АУАН е съставен също от председателя на ЦИК, което изцяло противоречи на чл. 51, ал. 1, б. „б“ ЗАНН, според който не може да участва в разглеждането на административнонаказателната преписка и в издаването на наказателно постановление длъжностно лице, което е съставило акта за нарушението или е свидетел по него. Действително в Изборния кодекс е предвиден особен ред (преди последните изменения, с които са отстранени тези противоречия) за съставяне на АУАН от председателя на ЦИК за някои решения, както и за издаването на решение на ЦИК, но това следва да става като колективен орган, каквото решение в

действителност има, но не и еднолично от неговия председател, който вече е участвал в производството в друго качество.

За пълното на изложението, настоящият съдебен състав намира, че в хода на производството по съставяне на АУАН е допуснато и още едно съществено процесуално нарушение. При тълкуване на посочените по-горе текстове на чл. 49б, ал. 1 и ал. 3 ИК се установява, че единственото различие от общата процедура по установяване на нарушение и съставяне на АУАН се състои в изискването за вземане на решение от съответната избирателна комисия за наличие на нарушение и съставяне на АУАН в един изключително кратък срок, а именно – три дни от датата на получаване на жалбата или сигнала за извършеното нарушение. Триденевен е и срокът на АНО за издаване на НП, считано от получаване на преписката. Съдът намира, че АУАН е бил съставен в отсъствие на нарушителя, в нарушение на чл. 40, ал. 1 ЗАНН, без по преписката да са налице данни, че представител на дружеството е редовно поканен за съставяне на акта и такъв не се е явил. Изискването актът да бъде съставен в присъствието на нарушителя има за цел едновременност и непосредственост при осъществяване на процедурата по съставяне на акта с участието на посочените в чл. 40, ал. 1 ЗАНН лица, както при неговото съставяне, така и при подписването му, с което се обезпечава правото на нарушителя за защита. Последният винаги следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и посочените свидетели, включително дали същите действително са присъствали при съставянето на акта, както и да се провери верността на посочените в акта обстоятелства. Освен това, нарушителят е лишен от правото да направи възражения още при съставяне на акта и да организира защитата си още при образуването на административнонаказателното производство. Обстоятелството, че препис от АУАН е връчен на нарушителя след съставянето му, не може да санира допуснатото нарушение. Смисълът на изпращането на покана до нарушителя за явяване за съставяне на АУАН е да се извести лицето за започването на административнонаказателното производство срещу него и да му се предостави и гарантира възможност да участва в него и да упражни правото си на защита още в този най-ранен етап от производството. Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя, без да са налице предпоставките по чл. 40, ал. 2 ЗАНН, е довело до ограничаване на правото му на защита, което винаги представлява съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до отмяна на НП, без да е необходимо да се изследва въпросът дали е извършено административно нарушение.

Съобразно гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 24.07.2020 г., постановено по НАХД № 4718 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: