

Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4536** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Б. Д. в качеството си на майка и законен представител на малолетния П. С. Д. – редовно призована, явява се лично и се представляват от адв. Д., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - К. С. - редовно призован, се представлява от юриск. Я., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. Б. Д., срещу Заповед № ЗД/Д-С-КС-153/29.04.2022 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – К. село, с която на основание чл.26, ал.1, вр.чл.25, ал.1, т.1 и т.4 от Закона за закрила на детето (ЗЗДет) и чл.33, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за закрила на детето (ППЗЗДет) е наредено

непълнолетният П. С. Д. временно по спешност да бъде настанен в Кризисен център – [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Моля да допуснете уточнение в обстоятелствената част на жалбата, касаещи т. 1, на стр. 1, последен абзац – да се приеме, че на двадесет и девети април в светлата част на деня, детето е било изведено от семейството и предадено с патрул на 6 РПУ в дома за настаняване на малолетни и непълнолетни деца към СДВР.

Моля да допуснете до разпит един свидетел - очевидец, във връзка с датата на установяването на детето, с начина по който е процедирано в момента на установяването на детето, къде е било установено детето, и начина по който в последствие на следващия ден то е било иззето от семейството, тъй като в заповедта са налице много противоречия. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю. Я.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, документите приложени към становището и самото становище към обжалването на ДСП „К. село“. Не възразявам да се допусне до разпит поискания свидетел. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства от административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че с оглед установяване на обстоятелствата от съществено значение за делото и проверка на изложените в жалбата обстоятелства, следва да допусне един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Е. Б. Д., ЕГН [ЕГН], българска гражданка, неомъжена, неосъждана – леля на малолетния П. С. Д..

СЪДЪТ върна личната карта. На свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля:

Адв. Д.: Познавате ли детето П. и майката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам детето П. и майка му. Майка му ми е сестра, той ми е

племенник.

Адв. Д.: Какво се случи и кога се случи нещо, което предизвика идването на полиция, на мобилен екип, кога беше това, в каква връзка, и присъствахте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: На 28.4.2022 г. ми се обади сестра ми, че детето е в градинката пред блока, в който живеея. Реших да го взема и в същия момент ми се обади полицаи от 6 РПУ и каза, че долу има полицейски патрул при детето и аз да сляза при него. Пред блока има градинка с детска площадка и там беше детето с двама полицаи и с една група съседи, и полицаят ми казва, че те очакват мобилен екип от Закрила на детето. И. мобилния екип. Беше г-н П. М. и той пожела да се качим в апартамента. Качихме се с детето и той започна да разговаря с детето. След като разговаря известно време се появи един от полицаите и го попита: „Имате ли нужда от мен“? Той каза: „Нямам нужда“ и тогава полицаия каза, че си тръгват. Г-н М. остана да разговаря с моя племенник, затова, че трябва да бъде по принцип послушен и че неговото основно задължение е да учи, че майка му и леля му се грижат за него отлично.

Адв. Д.: В Ваше присъствие ли стана разговорът със социалния работник?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, в мое присъствие.

Адв. Д.: Какво се случи по-нататък. Оформен ли беше някакъв документ? Вие прочетохте ли го, подписахте ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ: Г-н М. направи една записка. Аз от цялата работа бях много притеснена, подписах го, не съм сигурна дали съм го прочела.

Адв. Д.: Какво препоръча г-н М.? Какво да се случи с детето, къде да бъде то?

СВИДЕТЕЛЯТ: Г-н М. препоръча детето да остане при леля му, т.е при мен да пренощува и въобще да остане при мен.

Адв. Д.: Как беше облечен П.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше с чехли върху чорапи, анцуг и дебел суитшърт.

Адв. Д.: Какво се случи на следващия ден?

СВИДЕТЕЛЯТ: Пренощува при мен и на 29.4.2022 г., като детето се събуди беше много притеснено и много превъзбудено. Аз се притесних, не знаех какво се случва и извиках Бърза помощ. Те прецениха и по мое предложение да бъде заведено в психиатрията на А. болница, защото имаше посещения на детето там за около 5 дни с майка му, за да бъде обследван след излизането му от ЦНСТ „Вълшебство“, не само на психическото състояние, защото детето беше избягало от този дом, защото беше бито. Там беше по препоръка от Закрила на детето.

Адв. Д.: Какво се случи после?

СВИДЕТЕЛЯТ: След като излязохме, навън ни чакаше един господин, не съм сигурна за името, г-н Б. от отдел Закрила на детето, район „К. село“ и каза, че трябва да отидем с него до сградата на Закрила на детето, и каза, че са ме търсили вкъщи с една госпожа от Закрила на детето, но той сега е останал сам и ни чака. При влизането г-жа Р., н-к отдел Закрила на детето ме посрещна с думите: „Той отива в М.“. Аз попитах: „Защо“ и тя ми отговори по следния начин: “ Защото тук дойдоха едни хора“ и в същия момент аз се разплаках и тя ме изгони навън. Детето остана със същия господин, който дойде от болницата. Майката дойде, защото ми казаха, че са търсили детето при нея. Тя междувременно ми се беше обадила. Тя беше в училище. От месец и повече тя е със счупена ключица и тогава беше с възпаление и пиеше антибиотик. Майката дойде в ДСП и аз стоях навън и след известно време дойде полицейска кола от 6 РПУ и изведоха детето от сградата и го сложиха в полицейската кола. Притича една служителка на Закрила на детето, да им връчи заповедта, с която имат право да

го отведат в дом за настаняване под егидата на МВР.

Адв. Д.: Грижили ли сте за П., особено в периода когато майката е била със счупена ключица?

СВИДЕТЕЛЯТ: Грижила съм се за него доста време. Майката се е грижила доколкото е могла. Аз много го обичам и той също. Двамата много се обичаме и уважаваме. Привързани сме един към друг.

Ю.. Я.: Помните ли защо П. беше настанен в ЦНСТ „Вълшебство“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е в предишен момент и не касае стоящия случай. Беше настанен, защото така прецени отдел Закрила на детето.

Ю.. Я.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да приемете, че обжалваната заповед е незаконосъобразна и необоснована. Ще изложа съображения в писмени бележки. Моля да обърнете внимание на факта, че има голямо разминаване на датите и на напълно изолирани от доказателствата мотиви в атакуваната заповед. Моля да отмените заповедта и детето да бъде върнато в семейната среда със законните последици. Претендирам разноски.

Ю.. Я.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – К. село. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: