

Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8028** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Ч. – редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Ч. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Й. Ч. – 39 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ч. по допуснатата СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към експертизата си справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице В. Ч. съгласно представена от нея справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 година от 28.01.2022 година със сумата от 495.00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените процесното решение. Видно от представената експертиза присъединяването на Ф. би създавало недопустимо влошаване на качеството на електрическата енергия на вече присъединени клиенти. Това е така, защото присъединяването на всеки генератор предизвиква повишаване на напрежението в точката на присаединяване. Предвид техническите характеристики на разпределителната мрежа с присъединяването на нов източник на електроенергия ще се надхвърлят допустимите стойности на ниво „ниско напрежение“ и така ще се наруши изискването за качество. „Е. Север“ не може да приоритизира интересите на един бъдещ производител за сметка на абонатите, които ще са потърпевши от понижаване на качеството. Безспорно „Е. Север“ има задължение да изгражда, поддържа и реконструира разпределителната мрежа, но това задължение не е вменено

нито по отношение на конкретно трасе, нито по отношение на конкретно лице. Това е дейност, която е подчинена на планиране съгласно Закона за енергетиката и подзаконовите нормативни актове и поради тази причина дружеството е издало становището си за присаединяване, съгласно което същото може да бъде извършено през 2024 година, когато ще конструира мрежата съгласно планирането на инвестиционни разходи. В тази връзка моля да отмените процесното решение. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана. Решението на КЕВР е правилно и моля да потвърдите неговата законосъобразност. Критерият по отношение на нарушаване качеството на подаваното електрооборудване на вече присъединени клиенти към мрежата на „Е. Север“ е факт, който стои извън хипотезата на чл.24, т.1 от ЗЕВИ и това като извод се потвърждава от вече установената съдебна практика в областта на абсолютно идентични казуси, както по отношение на „Е. Север“, така и най-вече по отношение на „Е. Юг“. Върховният административен съд е категоричен в тази насока, че това не е основание за отказ. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. В случай че отхвърлите жалбата претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение съгласно последното изменение в Наредбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на юрк. Б. 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: