

# РЕШЕНИЕ

№ 5961

гр. София, 12.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10578** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 34б, ал. 5 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност (ЗННД).

Образувано е по жалба на Р. Д. Д. – И. срещу заповед № СД-05-218/03.11.2022 г. на министъра на правосъдието.

С оспорената заповед е отказано преместване района на действие на нотариус Р. Д. Д. – И., вписан в регистъра на Нотариалната камара на Република България под № 714 и район на действие – съдебния район на Районен съд – [населено място], в съдебния район на Софийския районен съд.

С жалбата се поддържа, че обжалваният отказ за преместване района на действие на жалбоподателя е незаконосъобразен и неправилен поради противоречие с материалноправни разпоредби. Твърди се, че са налице и двете кумулативно изискуеми предпоставки по чл. 34б, ал. 1 ЗННД, а именно важни причини, явяващи се обстоятелства, настъпили независимо и извън волята на нотариуса след придобиване на правоспособността му и водещи до пълна или частична невъзможност същият да упражнява нотариални функции в съществуващия район на действието, както и наличие на открито и незаето място по чл. 10 ЗННД. Сочи се, че в оспорваната заповед министърът на правосъдието подробно е обсъдил и анализирал представените доказателства относно важните причини, които основават искането ѝ за преместване, но не е извършил дължимата от него преценка на посочените важни причини за конкретния случай, с оглед тяхното многообразие и интензитета им в личен, социален

и професионален аспект и имайки предвид голямото разстояние между градовете по местоживеене и месторабота, поради което е достигнал до несъобразено с фактите и в този смисъл неправилно заключение, че не са налице горепосочените предпоставки. Жалбоподателят поддържа, че административният орган неправилно е интерпретирал закона, като е приел, че не са налице предвидените в разпоредбата на чл. 34б ЗННД материални предпоставки за осъществяване на заявеното преместване от един съдебен район в друг, като в тази връзка се излагат съображения, че сочените в заявлението здравословни и семейни причини безспорно са настъпили независимо и извън волята на нотариуса след придобиване на правоспособността му по смисъла на чл. 34б, ал. 2 ЗННД и водят до пълна или частична невъзможност да упражнява нотариални функции в съществуващия район на действие, които обстоятелства се доказват от приложените към заявлението доказателства. Относно втората обективна предпоставка – наличие на открито и незаето място по чл. 10 ЗННД, счита, че административният орган е формирал несъобразен с приложимите материалноправни разпоредби извод, тъй като и към момента на подаване на заявлението – 07.02.2020 г., и към датата на издаване на обжалваната заповед има открити и незаети места за нотариуси в района на РС – София съгласно изискването на чл. 10, ал. 1 ЗННД.

По изложените в жалбата съображения се прави искане за отмяна на заповед № СД-05-218/03.11.2022 г. на министъра на правосъдието и даване на задължителни указания на административния орган по тълкуването и прилагането на закона. Претендират се сторените по делото разноски.

Ответникът - министърът на правосъдието, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, подробно изложени в депозираните по делото писмено становище и писмени бележки. Счита, че в случая не е установено наличието на нито една от кумулативно изискуемите предпоставки, обуславящи прилагането на чл. 34б, ал. 1 ЗННД. Прави искане за отхвърляне на жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованата страна - Съвет на нотариусите при Нотариалната камара на Република България, не изразява становище по жалбата.

СГП не се представлява в производството.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно по делото, че жалбоподателят е нотариус, вписан въз основа на Заповед № СД-50-123/25.06.2015 г. на министъра на правосъдието под рег. № 714 в регистъра на Нотариалната камара, с район на действие Районен съд – Шумен.

Не се спори, а и от представените с административната преписка писмени доказателства се установява, че със заявление с рег. № 94-Р-173/25.10.2017 г. от жалбоподателя е направено искане по реда на чл. 34б ЗННД за преместването ѝ от район на действие съдебния район на Районен съд - [населено място] в район на действие съдебния район на Районен съд - [населено място].

Заявлението е мотивирано с влошено здравословно състояние на жалбоподателя, семейни причини и наличие на вакантно - открито и незаето място по чл. 10, ал. 1 ЗННД. Приложени са следните относими документи: резултат от образно изследване от Д. „Св. Марина“ ЕАД В., дигитална мамография амб. № 643-13.06.2017 г. от медицински център „Аджибадем сити клиник МЦ Варна“ ЕООД, епикриза от Клиника „Гръдна хирургия“ при ВМА, епикриза от Клиника по нервни болести - УМБАЛ „С.“, етапна епикриза към лист № 000758 от 24.08.2017 г., амбулаторен лист

№ 000758/24.08.2017 г. от ЕТ „АИПСМП Д-р Недялка Недева“, амбулаторен лист № 000669/01.08.2017г., резултат от образно изследване от МБАЛ “Св. Марина“ ЕАД В., медицинско направление № 729/01.08.2017 г., амбулаторен лист № 752456/19.10.2017 г. от УМБАЛ „Света Е.“- 2 броя, медицинско направление изх. № 1558/20.10.2017 г., изследване на кръв от 20.10.2017 г., лабораторни изследвания, рецепта, копие на лична карта №[ЕИК], изд. на 25.05.2009 г., удостоверение за раждане от 23.10.2007 г. и удостоверение за сключен граждански брак от 28.08.2005 г., нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 065, том III, рег. № 2906, дело № 422 от 2004 г., разпечатка от електронната страница на ГД ГРАО - таблица на населението по постоянен и настоящ адрес в област С. от 15.10.2017 г.

Изпратено е писмо с рег. № 94-Р-173/01.11.2017 г. от Министерството на правосъдието до Съвета на нотариусите на Нотариалната камара на Република България.

Съветът на нотариусите на Нотариалната камара е предоставил отрицателно становище с писмо с рег. № 94-Р-173/15.01.2018 г. Счита, че не са налице визираните в чл. 34б ЗННД предпоставки за допустимост на преместването, нито една от посочените причини за преместване не може да бъде квалифицирана като „важна причина“, тъй като съгласно чл. 34б, ал. 2 ЗННД тези обстоятелства следва да са възникнали независимо и извън волята на нотариуса и след придобиване на правоспособността му, съответно не е налице субективният критерий. Съветът на нотариусите констатира, че не е налично незаето място в съдебния район на Районен съд - [населено място], поради което не е налице и обективната предпоставка на чл. 34б, ал. 1 ЗННД.

В Министерство на правосъдието е постъпило допълнително заявление рег. № 94-Р-173/10.11.2017 г. от жалбоподателя, в което изтъква нововъзникнали факти и обстоятелства, обосноваващи наличието на субективните предпоставки по чл. 34б ЗННД, като са приложени служебна бележка от Катедра „Ортопедия, травматология и реконструктивна хирургия“ от 06.11.2017 г. на ВМА и изследване от Катедра по образна диагностика при ВМА.

При спазване на съгласувателната процедура, регламентирана в чл. 34б, ал. 4 ЗННД, от Министерство на правосъдието е изпратено писмо с рег. № 94-Р-173/08.12.2017 г. и допълнително писмо рег. № 94-Р-173/ 14.02.2018 г. до Съвета на нотариусите на Нотариалната камара на Република България.

Съветът на нотариусите на Нотариалната камара е предоставил отрицателно становище по случая с писмо с рег. № 94-Р-173/24.04.2018 г., като решението е взето на редовно заседание, проведено на 12.04.2018 г., обективирано в протокол № 4/12.04.2018 г. Сочи се, че нито една от посочените от нотариус Д.-И. причини не може да бъде квалифицирана като „важна причина“, тъй като съгласно чл. 34б, ал. 2 ЗННД тези обстоятелства следва да са възникнали независимо и извън волята на нотариуса и след придобиване на правоспособността му. Наред с това не е налична кумулативно необходимата предпоставка, а именно - незаето място по чл. 10 от ЗННД.

В Министерство на правосъдието е постъпило допълнително заявление рег. № 94-Р-173/19.02.2018 г., с което жалбоподателят изтъква нововъзникнали факти и обстоятелства, обосноваващи наличието на субективните предпоставки по чл. 34б ЗННД – влошаване на здравословното й състояние, вкл. след постъпване на 08.12.2017 г. за лечение във ВМА – С. й е поставена диагноза епилепсия с голям

тоничноклоничен гърч и ѝ е предписано лечение с финлепсин. Твърди, че преместването на района на действието ѝ като нотариус в съдебния район на Районен съд - [населено място], ще ѝ позволи да продължи да упражнява професията си, без да се налага да пътува и същевременно ще може да полага грижи за здравето си. Изтъква и влошеното здравословно състояние на съпруга си, като прилага относими документи: епикриза от Клиника по нервни болести, издадена от ВМА - МБАЛ С., епикриза от Катедра по ортопедия, травматология и реконструктивна хирургия - ВМА - МБАЛ С., съдебномедицинска експертна справка, резултат от хистопатологично изследване № Р17-1685-1690/24.08.2017 г., рецепта.

В изпълнение на съгласувателната процедура, регламентирана в чл. 34б, ал. 4 ЗННД, във връзка с писмо с рег. № 94-Р-173/17.05.2018 г. от Министерство на правосъдието Съветът на нотариусите на Нотариалната камара е предоставил отрицателно становище с писмо с рег. № 94-Р-173/18.07.2018 г. Сочи се в становището, че не са налице важните причини, визирани в чл. 34б, ал. 1 ЗННД, като наред с това не е налична кумулативно необходимата предпоставка, а именно - незаето място по чл. 10 от ЗННД.

В Министерство на правосъдието е постъпило копие на уведомление рег. № 94-Р-173/10.05.2018 г. от нотариус Д.-И. до Нотариалната камара, с което изпраща допълнително заявление рег. № 94-Р-173/10.11.2017 г. и рег. № 94-Р-173/19.02.2018 г. на Нотариалната камара.

Постъпило е в МП допълнително заявление рег. № 94-Р- 173/15.01.2019г. от жалбоподателя, в което допълва нововъзникнали факти и обстоятелства, обосноваващи наличието на субективните предпоставки по чл. 34б ЗННД. Приложено е, освен вече приложените по предходни заявления копия на документи, и копие на консултативно заключение № 89/14.01.2019 г. от УМБАЛ „С.“.

Представена е и разпечатка от електронната страница на ГД ГРАО - таблица на населението по постоянен и настоящ адрес в област С. към 15.01.2019 г.

От Министерство на правосъдието е изпратено писмо с рег. № 94-Р-173/17.01.2019 г. до Съвета на нотариусите на Нотариалната камара на Република България.

Съветът на нотариусите на Нотариалната камара е предоставил отрицателно становище с писмо с рег. № 94-Р-173/02.07.2019 г., като решение № 13 е взето на редовно заседание, проведено на 14.06.2019 г., обективизирано в протокол № 6/14.06.2019 г. Съветът на нотариусите, с оглед правомощията си по чл. 34б, ал. 4 ЗННД, счита, че посочените от жалбоподателя материални субективни предпоставки не съвпадат с изискуемите от закона такива, а именно важни причини, които могат да се отнасят до здравословното състояние, семейното положение и други, които водят до пълна или частична невъзможност да упражнява нотариалните си функции, като наред с това не е налична кумулативно необходимата предпоставка, а именно - открито място по чл. 10 от ЗННД.

В Министерство на правосъдието е постъпило заявление рег. № 94-Р-10/07.02.2020 г. от жалбоподателя с искане за преместването ѝ от район на действие - съдебния район на РС - Шумен в съдебния район на Районен съд - София.

Жалбоподателят твърди, че не може да упражнява професията си в [населено място], тъй като там здравето ѝ е подложено на рискове при съществено намалената ѝ работоспособност, здравословното състояние на съпруга ѝ също е влошено. Твърди, че по отношение на другата материална предпоставка по чл. 34б ЗННД, а именно наличие на открито и незаето място по чл. 10 ЗННД, такава е налице, тъй като на

различни основания са загубили правоспособността си и са заличени от НК няколко нотариуса с район на действие съдебния район на Районен съд - [населено място]. По данни от ГД ГРАО Таблица на населението по постоянен и настоящ адрес към 15.01.2020 г. - 1491710 души са регистрирани с постоянен адрес в [населено място]. Съгласно изискването на чл. 10, ал. 1 ЗННД в съдебния район на Районен съд - [населено място] местата за нотариуси са 149, а са вписани 136. Счита, че са незаети 13 места. Твърди, че министърът на правосъдието следва да открие допълнително място за нотариус на основание чл. 10, ал. 2 ЗННД, когато установи необходимост в съответния район. Приложени са и копия на резултат от образно изследване от Център по образна диагностика от 15.06.2017 г., магнитнорезонансна томография на цервикален сегмент на гръбначен стълб от М. „Спектър“ ООД от 01.10.2019 г., епикриза от Клиника по нервни болести към ВМА - МБАЛ С., амбулаторен лист № 002797/25.11.2019 г. и преглед в кабинет Неврологични заболявания, амбулаторен лист № 001778 от 04.12.2019г., амбулаторен лист № 00742 от 18.12.2019 г., експертно решение № 3481 от 208/13.12.2019 г., издадено от IV МБАЛ С. ЕАД.

В Министерство на правосъдието са постъпили молба рег. № 94-Р-10/02.07.2020 г., с която жалбоподателят прави искане министърът на правосъдието да се произнесе по нейно заявление рег. № 94-Р-10/07.02.2020 г. на Министерство на правосъдието, както и жалба рег. № 94-Р-10/12.03.2020 г. до Административен съд София-град срещу мълчалив отказ на министъра на правосъдието по нейно заявление рег. № 94-Р-10/07.02.2020 г.

С влязло в сила решение № 922/16.02.2021 г., постановено по адм. дело № 3253/2020 г. по описа на Административен съд София-град, 53 състав, оставено в сила с решение № 2014/02.03.2022 г. по адм. дело № 4422/2021 г. по описа на ВАС, Второ отделение, е отменен мълчалив отказ на министъра на правосъдието да се произнесе по заявление рег. № 94-Р-10/07.02.2020 г. В решението е посочено, че не е изискано становище от НК, което е процесуално нарушение, като съдът дава указания да бъде изискано такова.

В изпълнение на задължителните указания на съда с писмо рег. № 94-Р-10/28.03.2022 г. е изискано становище от Нотариалната камара.

Съветът на нотариусите на Нотариалната камара е предоставил отрицателно становище с писмо с рег. № 94-Р-173/05.05.2022 г. - решението е взето на редовно заседание, проведено на 16.04.2022 г., обективизирано в протокол № 4/16.04.2022 г. Съветът на нотариусите, с оглед правомощията си съобразно чл. 34б, ал. 4 ЗННД, счита, че не е налице нито една от двете изискуеми се по закон предпоставки: изброените от нотариус Д.-И. здравословни проблеми не представляват пречка тя да изпълнява функции в настоящия си район на действие. Приел е, че посочените семейни причини на са от категорията на важни причини от семейно естество, които да обосновават преместване, липсват незаети места и не е налице и обективната предпоставка на чл. 34б, ал. 1 ЗННД- открито място по чл. 10 ЗННД.

В Министерство на правосъдието е постъпила молба рег. № 94-Р-10/06.04.2022 г., с която жалбоподателят моли министъра на правосъдието изрично да се произнесе по заявление рег. № 94-Р-10/07.02.2020 г. в законоустановения срок от влизане в сила на решение № 922/16.02.2021 г. по адм. дело № 3253/2020 г. на Административен съд София-град, 53 състав. Приложила е заверени преписи от решение № 922/16.02.2021 г. по адм. дело № 3253/2020 г. на Административен съд София-град, 53 състав, и на решение № 2014/02.03.2022 г. по адм. дело № 4422/2021 г. по описа на ВАС, Второ

отделение. Молба с идентично съдържание е постъпила в МП и с рег. № 94-Р-10/09.08.2022 г.

От представената докладна записка с рег. № 94-Р-10/25.10.2022 г. до директора на Дирекция „ Правни дейности“ при МП е видно, че последният е информиран, че заявленията на жалбоподателя са разглеждани на няколко заседания на експертния консултативен съвет / ЕКС/, създаден със заповед № ЛС-04-421 от 10.09.2020 г. на министъра на правосъдието. При разглеждането на последното заявление на нотариуса ЕКС е достигнал до следните изводи, обективирани в протоколи № 31 и № 33: ЕКС приема, че е налице обективната предпоставка по чл. 34б, ал. 1 ЗННД – открито място по чл. 10 ЗННД, поради заличаване от регистъра на НК на нотариус съгласно чл. 35, т. 2 ЗННД, но към момента няма вакантно място за района на СРС, тъй като са издадени заповеди за преместване на други нотариуси в този район. ЕКС е приел, че не е налице субективната предпоставка за преместване на нотариуса в друг съдебен район, тъй като не се установява наличието на важни причини от семеен и здравословен характер. ЕКС е взел решение да представи административната преписка на министъра на правосъдието за преценка и разпореждане.

Представен е доклад с рег. № 94-Р-10/20/26.10.2022 г. от директора на Дирекция „ Правни дейности“ до министъра на правосъдието, с който е направено предложение за произнасяне по заявлението на жалбоподателя с рег. № 94-Р-10/07.02.2020 г.

Представен е протокол № 37 от заседание, проведено на 27.10.2023 г. на Експертния консултативен съвет, създаден със заповед № ЛС-04-421 от 10.09.2020 г. на министъра на правосъдието, приложена по делото.

Установява се от представеното по делото уведомително писмо от 15.02.2023 г. от ГД „ ГРАО“, че към 15.02.2020 г. адресно регистрирани по постоянен адрес лица в Столична община са 1493089, а към 15.11.2022 г. – 1528440.

Видно от приетата по делото справка от Нотариалната камара на Република България, към дата 07.02.2020 г. в регистъра на НК е имало общо 140 действащи нотариуси с район на действие Софийски районен съд, към дата 03.11.2022 г. в регистъра на НК е имало общо 139 нотариуси с район на действие Софийски районен съд, като към дата 26.04.2023 г. броят им е същият. За периода от 07.02.2020 г. до 03.11.2022 г. от регистъра на Нотариалната камара са заличени общо 4 нотариуси с район на действие Софийски районен съд.

Административното производство е приключило с издаване на оспорената заповед № СД-05-218/03.11.2022 г. на министъра на правосъдието, с която е отказано преместване района на действие на нотариус Р. Д. Д. – И., вписан в регистъра на Нотариалната камара на Република България под № 714 и район на действие – съдебния район на Районен съд – [населено място], в съдебния район на Софийския районен съд.

За да постанови този резултат, административният орган е приел, че обективната преценка на естеството на заболяванията на жалбоподателя и на предписаното ѝ лечение, ведно с представените от същата писмени доказателства в подкрепа на отправеното искане, както и доводите за необходимостта от лечение в [населено място], необходимостта от обгрижване на съпруга и децата ѝ, не обуславят наличието на субективната предпоставка по чл. 34б, ал. 1 ЗННД, а именно обстоятелства, представляващи „важни причини“ по смисъла на чл. 34б, ал. 2 ЗННД, водещи

до невъзможност нотариусът да упражнява нотариални функции в съществуващия район на действие. Приел е, че изброените от заявителката обстоятелства не представляват пречка нотариусът да упражнява функции в настоящия си район на действие, още повече при наличието на законната възможност за заместването му от помощник - нотариус по заместване, когато отсъства или не е в състояние да изпълнява функциите си (чл. 46, ал. 1 ЗННД), както и от правната възможност да бъде заместван от друг свой колега от същия район на действие (чл. 47, ал. 1 ЗННД). Посочил е, не се установява наличието на едната от кумулативно изискуемите предпоставки, обуславящи прилагането на чл. 34б, ал. 1 от ЗННД, а именно - субективната такава. Приел е, че не е налице и обективната предпоставка за уважаване на искането на заявлението за преместване - свободно място в съдебния район на Районен съд - [населено място]. За наличните две свободни места са издадени заповеди за преместване в този съдебен район на други нотариуси - П. И. (Заповед № СД-055-170/29.09.2022 г.) на министъра на правосъдието и К. М. (Заповед № СД-05-173/30.09.2022 г.) на министъра на правосъдието.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 07.11.2022 г.

Като писмени доказателства по делото са приети и административните преписки, послужили за издаване на заповед № СД-055-170/29.09.2022 г. и заповед № СД-05-173/30.09.2022 г.

По делото е прието заключение на изслушаната съдебно-медицинска експертиза, неоспорено от страните. Вещото лице, въз основа на представената медицинска документация, дава заключение, че при жалбоподателя са диагностицирани следните заболявания: фиброкистична болест на лява млечна жлеза; състояние след секторална резекция на лява млечна жлеза; стеснение на лява вертебрална артерия; епилепсия; световъртеж от централен произход (ЦОНС); облитериращ тромбангиит (Болест на Бюргер). Х. (хронична артериална недостатъчност на крайниците) на долни крайници; цервикоспондилоза; остеохондроза; дискова болест. Сочил, че следва да се приеме, че заболяването от епилепсия се е изявило през 2017г., същото се е развило на фона на съществуваща мозъчно-съдова патология със засягане вертебралните артерии и данни за претърпяна черепно-мозъчна травма. Фиброкистичната болест на млечната жлеза е установена през месец август 2017 г. и е потвърдена с хистологично изследване. През 2019г. са диагностицирани още световъртеж от централен произход; облитериращ тромбангиит (Болест на Бюргер); хронична артериална недостатъчност на долни крайници; шийна остеохондроза и спондилоза. Според експертното заключение епилепсията се характеризира с различни по характер пристъпи и припадъци, възникващи на база свръхвъзбуда на зони в мозъка. В конкретния случай след проследяване и лечение в специализирани клиники е прието, че заболяването е с посттравматична генеза. Вещото лице сочи, че пристъпите при епилепсия се провокират от различни фактори и настъпването им не може да бъде предвидено, а състоянието налага системно лечение и проследяване от специалисти. По отношение на поставената диагноза световъртеж от централен произход - централен отоневрологичен синдром (ЦОНС) установява, че това е комплекс от симптоми, при които е налице световъртеж,

усещане за движение или въртене на себе си или на заобикалящата го среда спрямо него, нарушено равновесие, дисбаланс и затрудненото поддържане на изправено положение. Това често е придружено от главоболие и се усилва при определени положения на тялото. Този синдром може да се предизвика от различни причини, като съдови аномалии, хеморагичен или исхемичен инсулт, транзиторни нарушения на мозъчното кръвообращение, тумори или инфекции, черепно-мозъчни травми, множествена склероза и епилепсия и др. Дава заключение, че възникващите във връзка с това заболяване състояния на световъртеж налагат ограничение на дейности, свързани с необходимост от добра координация и реакция. Относно дисплазията на млечната жлеза и установената находка при хистологичното изследване сочи, че състоянието крие риск от злокачествено израждане и това налага редовното ѝ проследяване от специалисти по медицинска онкология и провеждане на специализирани образни изследвания. Във връзка с Болестта на Бюргер и установените болестни промени в шийния и поясния отдел на гръбначния стълб се налага провеждане на периодични консултации със специалисти по ортопедия и ревматология. Според заключението общото здравословно състояние на жалбоподателя предполага намалена работоспособност, като това е отразено и в експертно решение на ТЕЛК, в което е отразено трайно намалена работоспособност от 74%. Предвид диагностицираните неврологични заболявания - епилепсия и ЦОНС, се налага ограничаване на трудовите функции - избягване на тежък физически труд и принудителна поза, противопоказана е работа на височина, сред движещи се и режещи механизми до огън и вода, шофиране и др. Вещото лице излага, че при установените заболявания е налице симптоматика, която обуславя значително ограничение при изпълнение на трудовите дейности, както и на обичайни ежедневни дейности. Това се налага, както поради естеството на заболяванията и свързаната с тях симптоматика, така и за предотвратяване на възникването на усложнения и инциденти от различен характер. Диагностиката на общото здравословно състояние при жалбоподателя налага лечение, което да се извършва в специализирани болнични заведения. Вещото лице дава заключение, че предвид установените заболявания и нуждата от редовното проследяване и контролиране от специалисти по неврология, неврохирургия, ангиология и ревматология, както и от периодично провеждане на високоспециализирани обзорни и лабораторни изследвания, пациентът трябва да има бърз достъп до такива специалисти и апаратура за проследяване, които са съсредоточени в многопрофилни и специализирани болнични заведения в големите университетски медицински центрове. Вещото лице поддържа, че установените при жалбоподателя заболявания изискват редовно проследяване и контролиране от съответни специалисти, както и от периодично провеждане на високоспециализирани обзорни и лабораторни изследвания, които могат да бъдат осъществени в многопрофилни и специализирани болнични заведения в големите университетски медицински центрове, но това не означава, че такава дейност може да бъде осъществена единствено в лечебни заведения в [населено място]. Соци като известен факт, че специализираните болнични заведения с високо ниво на компетентност са разположени основно на територията



именно на С., както и в основните големи градове, в които има медицински факултети, като В., П. и някои др.

В представената по делото медицинска документация е видно, че на жалбоподателя е проведено лечение и е преглеждана и консултирана при съответни специалисти през месеците октомври, ноември и декември 2019г. За периода от тогава до момента на изготвяне на експертното заключение не са приложени медицински документи, но предвид вида и характера на установените заболявания, би трябвало да е преглеждана и консултирана и в този период. Вещото лице установява, че най-близката университетска болница до [населено място], разполагаща с нужното оборудване и специалисти, се намира в [населено място].

Други относими доказателства не са ангажирани по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, тъй като е подадена от адресат на акта, за когото оспореният административен акт е неблагоприятен, и в законоустановения срок.

Съгласно чл. 168 ал. 1 АПК съдът следва да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания, посочени в чл. 146 АПК.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт съобразно правилата на чл. 168, ал. 1 АПК във връзка с чл. 146 АПК, жалбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Оспорената заповед е издадена от компетентния по смисъла на чл. 10, ал. 5 във връзка с чл. 34б, ал. 4 ЗННД орган, в предвидената в чл. 59, ал. 2 АПК писмена форма, като съдържа посочените в текста реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите и правните основания, както и разпоредителната част с формираното волеизявление на министъра на правосъдието да откаже да уважи заявлението на нотариуса за преместване района ѝ на действие като нотариус от съдебния район на Районен съд - [населено място], в този на Софийския районен съд. С оглед горното, не се констатират пороци по смисъла на чл. 146, т. 2 във връзка с чл. 59, ал. 2 АПК, които да доведат до отмяна на заповедта.

Административният орган е изпълнил вмененото му от чл. 34б, ал. 4 ЗННД задължение за съгласуване на подаденото от жалбоподателя заявление с Нотариалната камара. Дадена е възможност на жалбоподателя да представи доказателства, като се е възползвал от това си право, за да установи твърденията си в заявлението за преместване.

Съдът приема, че при издаването на акта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Освен това, съдът споделя становището, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

При това положение и при липсата на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до отмяна на решението на процесуално основание, следва да се извърши проверка за съответствието на акта с материалния закон – чл. 146, т. 4 АПК.

Съобразно разпоредбата на чл. 34б, ал. 1 ЗННД нотариус може да бъде преместен поради важни причини в друг район на действие въз основа на негово мотивирано заявление до министъра на правосъдието при открито място по чл. 10. Анализът на цитираната норма обосновава извода, че в чл. 34б, ал. 1 ЗННД е регламентирана правната възможност за промяна района на действие на вписан в регистъра на НК на РБ нотариус при кумулативното наличие на две предпоставки - субективна и обективна. Отсъствието на една от тях е предпоставка за обективиране на отказ от министъра на правосъдието (така изрично решение № 9596 от 21.06.2019г. по адм. дело № 3434/2019г., Петчленен състав на ВАС на РБ).

Субективната предпоставка е посочена в разпоредбата на чл. 34б, ал. 2 ЗННД и се изразява в наличието на важни причини - обстоятелства, настъпили независимо и извън волята на нотариуса след придобиване на правоспособността му. Те могат да се отнасят до неговото здравословно състояние, семейно положение и други, които при всички случаи водят до пълна или частична невъзможност да упражнява нотариални функции в съществуващия район на действие.

За да бъдат правно значими, неизчерпателно изброените, независещи от волята на нотариуса и възникнали след придобиване на правоспособността му обстоятелства, трябва да се намират в причинна връзка с невъзможността за упражняване на нотариални функции и то не въобще, а в конкретния район на осъществяване на дейността. В този смисъл решение 9490 от 20.09.2021 г., постановено по адм. дело № 301/2021 г. на ВАС, Второ отд.

В разглеждания случай спорът по делото се съсредоточава основно по въпроса дали са важни причини, явяващи се обстоятелства, настъпили независимо и извън волята на нотариуса след придобиване на правоспособността му, които да водят до пълна или частична невъзможност да упражнява нотариални функции в съществуващия район на действие.

Заявлението за преместване района на действие на жалбоподателя е мотивирано с влошено ѝ здравословно състояние, като следва да се посочи, че наличието на сочените в медицинската документация заболявания не се оспорва от ответната страна, както и здравословното състояние на съпруга ѝ, семейни причини и наличие на вакантно - открито и незаето място по чл. 10, ал. 1 ЗННД. В тази връзка необходимо е да се отбележи, че при обективиране на волята си за отказ административният орган е съобразил представените по административното производство писмени доказателства, удостоверяващи здравословното състояние на нотариуса и това на съпруга ѝ, като е приел, че посочените в заявлението ѝ за преместване факти относно здравословното ѝ състояние и това на съпруга ѝ не обуславят извод на наличието на „важни причини“ по смисъла на чл. 34б, ал. 2 ЗННД.

При съвкупната преценка на събраните по делото доказателства, включително заключението на приетата съдебно-медицинска експертиза, неоспорено от страните, което съдът изцяло кредитира като пълно, ясно и компетентно дадено, се налага изводът, че в случая не са установени обстоятелства, които да водят до невъзможност да се изпълняват функциите на нотариуса в района му на действие. Основният спорен въпрос, чийто отговор предопределя разрешаването на спора, е относно необходимостта от

редовно проследяване и контролиране от специалисти по неврология, неврохирургия, ангиология и ревматология, с оглед установените при жалбоподателя заболявания, от периодично провеждане на високоспециализирани обзорни и лабораторни изследвания, както и дали самото пътуване обуславя невъзможността (пълна или частична) за извършването на дейността, било защото се отразява неблагоприятно на здравословното състояние на нотариуса, респ., създава неоправдан риск от неговото влошаване.

Видно от съдебномедицинската експертиза, установено е наличието на трайно намалена работоспособност от 74 % - факт, който не е спорен в производството. Вещото лице установява, че е необходимо избягване на тежък физически труд, работа на височина, шофиране и др., като в съдебното заседание дава разяснения, че такива дейности не са включени във функциите на нотариуса, независимо от това къде се намира районът му. Експертът установява, че е необходимо редовно проследяване и контролиране от съответни специалисти, както и от периодично провеждане на високоспециализирани обзорни и лабораторни изследвания, които могат да бъдат осъществени в многопрофилни и специализирани болнични заведения в големите университетски медицински центрове, но това обстоятелство не означава, че такива могат и следва да бъдат осъществявани единствено в лечебни заведения в [населено място]. Вещото лице сочи, че специализираните болнични заведения с високо ниво на компетентност са разположени в населените места, в които има медицински факултети, съответно най-близката до района на действие на жалбоподателя е университетската болница в [населено място], разполагаща с нужното оборудване и специалисти за това.

При тези фактически констатации обосновано административният орган в оспорваната заповед е формирал извод за липса на субективната предпоставка по чл. 34б, ал. 1 ЗННД, а именно обстоятелства, представляващи „важни причини“ по смисъла на чл. 34б, ал. 2 ЗННД, водещи до невъзможност нотариусът да упражнява нотариални функции в съществуващия район на действие, като е приел, че изброените обстоятелства не представляват пречка нотариусът да упражнява функции в настоящия си район на действие.

Както се посочи вече, визираните в разпоредбата на чл.34б, ал. 1 ЗННД предпоставки са кумулативни, т.е., преместването може да се осъществи само при едновременното наличие на двете условия - важни причини, които да налагат преместването, и открито място за нотариус в района, в който действащият такъв иска да се премести, поради което при формиран извод за липса на обстоятелства, които да представляват важни причини по см. на чл. 34б, ал. 2 ЗННД, ирелевантно е наличието на обективната предпоставка – открито място по чл. 10 ЗННД, поради което и обсъждането ѝ и извършването на преценка по въпроса има ли открито и незаето място в района на действие на РС – София е безпредметно в производството.

Предвид гореизложеното съдът съдът намира, че оспорената заповед № СД-05-218/03.11.2022 г. на министъра на правосъдието, с която е отказано преместване района на действие на нотариус Р. Д. Д. – И., вписан в регистъра

на Нотариалната камара на Република България под № 714 и район на действие – съдебния район на Районен съд – [населено място], в съдебния район на Софийския районен съд, е законосъобразен административен акт, поради което приема, че жалбата е неоснователна и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК оспорването следва да се отхвърли.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора и с оглед своевременно направеното искане ответникът има право на юрисконсултско възнаграждение, което съдът на основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ и чл. 144 АПК определя в размер от 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно и чл. 143 АПК, Административен съд София – град, 72 състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Д. Д. – И. срещу заповед № СД-05-218/03.11.2022 г. на министъра на правосъдието.

ОСЪЖДА Р. Д. Д. – И., ЕГН [ЕГН], да заплати на Министерство на правосъдието сумата от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: