

# Протокол

№

гр. София, 05.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8165** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ТОПЛОФИКАЦИЯ - БУРГАС" АД  
ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР Х. И. И. – редовно  
призован, се явява адв. Ц., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ -  
редовно призован, се явява юрк. И., която представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА  
СИСТЕМА“ – редовно призована, не се явява представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключението на допълнителната съдебно-икономическа експертиза  
постъпило на 23.11.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Моля да се изслуша  
вещото лице.

Вещото лице П. със снета самоличност по делото.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

ВЛ П. – На стр. 10, по задача № 4 по средата в текста от експертизата, което не променя заключението съм допуснала техническа грешка - количеството въглероден двуокис не е 10 335 тона, а е 14 097 тона. Изчисленията са верни, стойността на разходите са верни. Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ц. – Нямам въпроси към експертизата. Да се приеме експертизата, като поддържам становището си, че не следва да се кредитира, тъй като е неотнормима към спорните по делото обстоятелства.

ЮРК. И. – Моля да се приеме експертизата.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-икономическа експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по вносен документ от 18.05.2022 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Ц. – Моля да уважите жалбата против Решение Ц-26/01.07.2021г. в обжалваната му част по т. IV като незаконосъобразно и да върнете преписката за ново разглеждане от административния орган. Считам, че от събраните до делото доказателства, включително и изслушаната и приета експертиза, безспорно се установи незаконосъобразност на извършените от Комисията корекции на заявените ценообразуващи елементи на „Топлофикация - Бургас“ АД. Моля за срок за писмени бележки, за което представям списък за разноските.

ЮРК. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Подробни съображения ще развия в писмени бележки, за което, моля срок за представяне на писмени бележки. В случай, че отхвърлите жалбата претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че се претендира адвокатско възнаграждение правя възражение за прекомерност. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да присъдите на КЕВР платения депозит за допълнителната експертиза в размер 600 лв.

СЪДЪТ ДАВА на страните 14-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за другите страни.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: