

РЕШЕНИЕ

№ 2385

гр. София, 12.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 45, ал. 3 от чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 128а от АПК.

Образувано по исковата молба на [фирма],[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор Е. Ж. М. чрез пълномощник адв. Ц. М. за обявяване на нищожност на определение № 6921/17.09.2021 г., постановено по адм. дело № 7842/2021 г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 20-ти състав, с което е отхвърлена жалбата на [фирма] против решение № 1032/07.07.2021 г. на директора на дирекция ОДОП-С.. Обосновават се съображения за наличието на особено съществен порок в атакувания съдебен акт, изразяващ с в напълно неясна и абсолютно неразбираема воля на съда, изразена в мотивите, която не може да бъде преодоляна по пътя на тълкуването. Моли за постановяване на решение, с което да бъде обявена нищожността на определението на Административен съд София- град. Претендира разноски.

Ответникът Директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при НАП, в депозирания по делото писмен отговор изразява становище за неоснователност на исковата претенция по съображения, че изтъкнатите от ищеца пороци в мотивите на атакувания съдебен акт не водят до нищожност, а до необоснованост, което прави съдебният акт неправилен. Позовава се на ППВС № 1/1985 г. (т. 8) решение № 27/29.04.2019 г. на ВКС. Посочва се, че посредством депозирания иск по чл. 128 а от АПК се цели заобикаляне на закона и отмяна на влязло в сила съдебно определение. Моли за отхвърляне на исковата молба и

присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено следното: Исковата молба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА. Установителният иск с предмет обявяване нищожност на съдебно определение, постановено от Административен съд София-град е предявен от активно легитимирано лице срещу съдебен акт, който е неблагоприятен за него и, който не е бил предмет на инстанционен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество исковата претенция е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С разпоредбата на чл. 128 а, ал. 1 от АПК е предвидена възможност за предявяване на икове за обявяване на нищожност на решения и определения, които преграждат по нататъшното развитие на производството. Законът не дава дефиниция на нищожните съдебни актове. В правната теория и съдебната практика е изяснено, че нищожни са тези актове на съда, които страдат от толкова съществени пороци, свързани с надлежността на правораздавателния орган, пределите на право-раздавателната власт на съда и формата на постановеното решение, че те се отразяват на валидността на съдебния акт. Нищожността на съдебните решения и определения е резултат от най-тежки пороци във връзка с формиране на волята на съдебния орган. Касае се за недостатъци, свързани с функционирането на съда, с надлежното сформиране на състава му, с изключителното му овластяване да разрешава съдебни спорове, с формата на съдебното решение/определение или с абсолютната невъзможност да бъде разбрана изразената воля. Такива са актовете /решения или определения/, постановени от съд в ненадлежен състав, еднолично от съдия, вместо от съдебен състав, когато това е предвидено в закона, или от лице, което не е овластено да издава съдебни актове; решения по въпроси, които са извън правораздавателната власт на съда; абсолютно неразбираеми актове или такива, които не са в писмена форма, или пък не са подписани поради отказ на болшинството от състава да стори това. Съдебната практика приема за нищожно и решение/определение изискващо невъзможно изпълнение с оглед научните и техническите постижения на съвременната цивилизация, както и изпълнение на действие, съставляващо престъпление или е несъвместимо с основите на действащия правен ред.

В процесния случай, съдебният акт е постановен от надлежен съдебен орган, в надлежния състав и в пределите на правораздавателната му власт.

Определението, чиято нищожност се претендира е постановено в производство по чл. 150 от ДОПК, образувано по жалбата на [фирма] против решение № 1032/07.07.2021 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което е оставена без разглеждане жалба вх. № 53-04-237/01.06.2021 г. против ревизионен акт № Р-22221020002587-091-001/13.05.2021 г. като недопустима и производството е прекратено. Това решение е оспореното по съдебен ред. Образувано е адм. д. № 7842/2021 г. по описа на Административен съд София-град, по което е постановено определение № 6921/17.09.2021 г., с което е отхвърлена жалбата на [фирма] против решение № 1032/07.07.2021 г. на директора на дирекция ОДОП С..

Съгласно разпоредбата на чл. 147, ал. 3 от ДОПК, решението, с което жалба е оставена без разглеждане като недопустима или нередовна и производството е прекратено може да се обжалва в 7-дневен срок от връчването му пред

административния съд в чийто съдебен район е постоянният адрес или седалището на жалбоподателя към момента на извършване на първото действие по осъществяване на данъчно-осигурителния контрол от органите по приходите. Съдът се произнася с определение в 30-дневен срок. В случая, определение № 6921/17.09.2021 г. на Административен съд София-град, постановено по адм. дело № 7842/2021 г., чиято нищожност се претендира от ищеца, е постановено именно по жалба против решение № 1032/07.07.2021 г. на директора на дирекция ОДОП С. по чл. 147, ал. 1 от ДОПК. Определението е постановено от компетентния административен съд, съгласно чл. 147, ал. 3 от АПК, с оглед седалището и адреса на търговското дружество.

Определението е изготвено и в изискващата се от закона писмена форма и е подписано от постановилия го съдия. Същото включва всички изискуеми се реквизити. При постановяването му Административен съд София-град не е излязъл извън правораздавателната си власт, поради което и постановеното от него решение не е нищожно.

С оглед спецификата на производството по чл. 128а от АПК, неотнормирани към валидността на процесния съдебен акт са доводите изложени в исковата молба за наличието на особено съществен порок в атакувания съдебен акт, изразяващ с в напълно неясна и абсолютно неразбираема воля на съда, изразена в мотивите, която не може да бъде преодоляна по пътя на тълкуването. В тази връзка следва да се отбележи, че волята на съда се изразява в диспозитива, а не в мотивите на съдебния акт. В случая не е налице неяснота в диспозитива на атакуваното определение. Изтъкнатите доводи за допустимост на жалбата на [фирма] против решение № 1032/07.07.2021 г. на директора на дирекция ОДОП С. са по съществото на правия спор и се отнасят до законосъобразността на този административен акт. Същите са относими към правилността на съдебния акт, която подлежи на проверка при редовния инстанционен контрол, а не в производство по чл. 128а от АПК.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира исковата претенция на [фирма] за обявяване на нищожност на определение № 6921/17.09.2021 г., постановено по адм. дело № 7842/2021 г. по описа на Административен съд София-град за неоснователна, което налага отхвърлянето ѝ.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ исковата молба на [фирма],[ЕИК], представявано от изпълнителния директор Е. Ж. М. чрез пълномощник адв. Ц. М. за обявяване на нищожност на определение № 6921/17.09.2021 г., постановено по адм. дело № 7842/2021 г. по описа на Административен съд София-град.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК], представявано от изпълнителния директор Е. Ж. М. да заплати на Директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при НАП разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

