

# Протокол

№

гр. София, 26.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **8756** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.09 часа се явиха:

ИЩЦАТА Д. К. Н. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [община] – редовно уведомена, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Д. Н. – редовно призована се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Е. В. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 16.11.2021 година писмено заключение по допуснатата комплексна съдебно-медицинска експертиза от вещото лице д-р Д. Н. в неврологичната ѝ част.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице д-р Н., която е със

снета по делото самоличност.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм писмено заключение по комплексна съдебно-медицинска експертиза в част – неврология, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори: По отношение на мозъчно-съдовата болест и двигателния дефицит след преживени исхемични мозъчни инсулти (ИМИ) има влошаване относно двигателния дефицит. Влошаване на състоянието има и по отношение на световъртежните кризи. По отношение на дископатията няма промяна. Касае се за хронично рецидивиращо заболяване, което е свързано с физическо натоварване, принудителна поза и т.н. По отношение на диагнозата „гонартрозата“, касаеща дегенеративно промени на коленните става няма влошаване на състоянието. Диагнозата „хронична обструктивна белодробна болест“ е приета като диагноза в експертно решение на НЕЛК. Става въпрос за придружаващо заболяване на ишцата. Такива придружаващи заболявания при нея са и „артериалната хипертония“ и неинсулинозависим захарен диабет и диабетна полиневропатия на долни крайници. Всички тези диагнози са рискови фактори за развитие на мозъчно-съдова болест. При освидетелстване на лицето с решенията на ТЕЛК се взима предвид основната и водеща диагноза на пациента, а при отразяване на процесната нетрудоспособност не се взима предвид утежняване на здравословното състояние.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 100,00 лв.

**УВЕЛИЧАВА** депозита за изготвеното заключение от вещото лице д-р Д. Н. съгласно представена от вещото лице справка-декларация със сумата от 173,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателката в 14-дневен срок от днес.

**АДВ. П.:** Допълнителната експертиза на вещото лице д-р В. е важна за нас, за да изпълним указанията на ВАС, поради което моля делото да се отложи за изготвяне и на нейното заключение.

**ЮРК. Г.:** Не се противопоставям вещото лице д-р В. да изготви своето заключение. Имам доказателствено искане, във връзка със заключението на д-р Н. днес и разпитът на вещите лица в предходното съдебно заседание, като да бъде назначена съдебно-медицинска експертиза, извършена от вещо лице – рентгенолог, който, след като на жалбоподателката се извърши ядрено-магнитен резонанс /Я./, за който ще заплати Община „М.“, да се запознае с резултатите от него и даде отговор на въпроса дали при ишцата се открива исхемично огнище и ако да с каква давност е то.

**АДВ П.:** Считам, че комплексната СМЕ, приета от състава в предходното съдебно заседание, казва ясно от какви заболявания страда ишцата, като същата не е оспорена в съответното съдебно заседание. По делото има налични решения на ТЕЛК, които са влезли в сила и ясно казват, че водещата диагноза е „исхемичен инсулт“. Противопоставям се на искането на ответника, като считам, че същото е преклудирано. На моята доверителка не ѝ е правен Я..

**ПРОКУРОРЪТ:** По принцип считам, че искането е допустимо да се назначи такава

експертиза, в случай че ответникът поеме разходите за извършването на Я. и възнаграждението за вещото лице. Да се даде възможност на вещото лице д-р В. да изготви своето заключение.

СЪДЪТ по доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице д-р Е. В. в срок до следващото съдебно заседание да изготви и депозира своето експертно становище. В случай че няма възможност да работи по поставените ѝ задачи в 14-дневен срок от получаване на съобщението писмено да уведоми съда за това обстоятелство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искането на процесуалния представител на ответника за допускане на допълнителна СМЕ, която да бъде изготвена от специалист – рентгенолог, като счита, че същата не се допринася за изясняване на спора от неговата фактическа страна.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.01.2022 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице д-р В..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: