

# РЕШЕНИЕ

№ 15154

гр. София, 05.05.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в**  
публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11186** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ КД-03-241/4/06.11.24г на „Напоителни системи“ ЕАД-С. с представляващ С.Д. и с проц.представител юрк.Т. против Писмо изх.№ КД-03-241/3/21.10.24г на Директора на Басейнова Дирекция „Източнобеломорски район“, с което са дадени 2бр. задължителни Предписания.

В жалбата се сочи, че Предписанията са проц. и мат.незаконосъобразни, неправилни и дадени при неизяснена фактическа обстановка. Първото Предписание/за монтиране на уред за измерване/, е следвало да бъде посочено като задължително условие още при издаването на Разрешение за водовземане № 1144/22.08.02г, отделно от това посоченото РВ не действа вече и дружеството не водовзема от този обект.Дружеството е подало ново Заявление- за издаване на ново РВ, което е с вх.№ РР-03-14/12.04.24г. Предписания могат да бъдат давани едва след като се издаде новото РВ.Следователно, към датата на Предписанията- дружеството няма действащо РВ за този обект.Второто Предписание /да се осигури проводимост на речното легло в 500м участък след язовирната стена/, не отговаря на положението на място. Цялото корито по дължина е обрасло с храстовидна растителност и тя забавя движението на водата. Не става ясно как е установена от проверяващите липсата на проводимост в участък от 500м след язовирната стена/нямало е оплаквания и прилив на води/, като този участък не е обозначен с координати, начална и крайна точка. Реката и терените около нея се стопанисват в различни участъци от Държавата/чрез Обл.Управител/ и от общ. А., като даденото Предписание е невъзможно за изпълнение предвид неясната му формулировка.Съгл. ПУРБ в ИБР- има забрана за премахване на крайбрежна

растителност. Моли се за отмяна на Предписанията, претендират се разноски. В съд. заседание жалбоподателят не се представлява. В становище и в писмени бележки на юрк.Т. се допълва, че към 29.11.24г Предписанията не са изпълнени, оспорва се като прекомерен адв.хonorар на ответника и се моли да му се присъди мин.размер.

Ответникът Директора на Басейнова Дирекция „Източнобеломорски район“ се представлява в съд. заседание от юрк.Х., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, претендира юрк.възнаграждение, моли на жалбоподателя да се присъди мин.размер на юрк.възнаграждение. Сочи се, че към края на устните състезания/26.02.25г/, на дружеството все още не е издадено ново РВ по Заявление вх.№ РР-03-14/12.04.24г. В писмени бележки се допълва, че дружеството е собственик и оператор на язовир „С.“ и Предписанията са му дадени в това му качество. Проверката на място е отразена в КП и в него са фактическите установявания на органа. Относно първото Предписание- РВ от 2002г е удължено с Решение № РР-1002/29.07.10г- до 31.10.10г, като задължението по чл. 27 ал.1 от Наредбата за ползване на повърхностните води е обнародвано чак на 26.03.21г и няма как да е включено в РВ от 2002г. Невярно е твърдението на дружеството, че не водовзема от язовира, предвид представените по делото Декларации по чл.194б ал.1 от ЗВ и доклад по чл.48 ал.1 т.132 от ЗВ. Предписанията са издадени за постигане целите на чл.116 ал.1 т.1 и т.4 от ЗВ-чрез поддържане на необходимото количество. Относно второто Предписание- дружеството е собственик на язовира и има задълженията по чл.139 ал.2 и ал.1 от ЗВ и по чл.4 ал.1 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние, които касаят освен самия язовир още и участък от 500м след язовирната стена/не е нужно собственикът на язовира да е собственик и на имотите, през които протича този участък на реката/. Предписанията не са неясни и невъзможни за изпълнение, като в §1 т.81 от ДР на ЗВ е дефиницията на „речно корито“. Действително в Приложение 1 към раздел 7 на ПУР на ИБР 2016-2022г има забрана за сеч, но има изключение/язовирът не е питеен съгл. раздел 3 Приложение 10/.П. е с превантивен характер и не е нужно да има залети площи и оплаквания, за да се издаде предписание. Предписанията отговарят на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК. Адм.производство е започнало по сигнал за закононарушение, като има данни за нарушена проводимост на участъка и Предписанията са изпълними.

Съдът намира жалбата за допустима, като подадена в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм. акт по см. на АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи следното от фактическа страна:

В БД“ИБР“ постъпва сигнал с вх.№ КД-03-241/05.08.24г от „Зелен телефон“- че липсва вода в р.С. в района на [населено място], общ.А., обл.П. и рибата измира. На 06.08.24г е извършена проверка на място от служители на БД“ИБР“, обективирани в КП № ПВЗ-216/06.08.24г/не е присъствал представител на „НС“ ЕАД/. Видно от КП, извършен е обход на 3 бр. участъка от река „С.“/при и след [населено място]- посочени с географски координати/, както и на самия язовир „С.“/в землището на [населено място]/. През два от проверените участъка на реката вода не протича и коритото е сухо и каменисто, през третия участък протичат минимални количества вода. Установено е, че язовирът се стопанисва от „НС“ ЕАД-клон М./П./, като РВ е с изтекъл срок на 31.12.16г и е подадено Заявление за ново РВ- на 12.04.24г. Установено е още, че през главния

изпускател на язовира протичат водни количества в 2 направления- за оводняване на речното корито след язовира и за напояване на земеделски култури, стопанисвани също от „НС“ ЕАД. В момента на проверката и двете врати на съоръжението са отворени, като по напоителния канал не тече вода, а за оводняване на речното корито тече вода /но не може да се определи какво количество поради липсата на монтиран измервателен уред/.Обходен е и участък от 500м след язовирната стена и е констатирано, че е обрасъл с дървесна и храстовидна н.растителност, като през него протича вода.

С Писмо изх.№ КД-03-241/1/20.08.24г на Директор на БД“ИБР“ /връчено на „НС“ЕАД-С. на 22.08.24г и на клон М. - на 22.08.24г/, на осн. чл. 26 от АПК са уведомени за започване на адм. производство по издаване на зад.предписания във връзка с КП/връчен е КП и Сигнала/.

С писмо от 12.09.24г клон М. уведомява БД“ИБР“, че предписанията следва да се дават на [община] /на осн. чл. 155 ал.1 т.1 от ЗВ/- доколкото реката след язовира не е отразена в КККР като отделно ПИ и попада в ПИ № 72789.58.400 /с.Тополово/- общинско пасище.

Издадено е от Директора на „БД“ИБР“ обж. Писмо изх.№ КД-03-241/3/21.10.24г , с което са дадени 2бр. задължителни Предписания на „НС“ ЕАД-С.- като собственик и оператор на язовира /връчено на 23.10.24г,жалбата е от 06.11.24г/. Органът се позовава на констатациите на КП и дава на осн. чл. 116 ал.1 т.1 и т.4, чл.139 ал.2 вр. ал.1 и чл. 155 ал.1 т.22 от ЗВ следните Предписания: 1/ да се монтира средство за измерване на минимално допустимия екологичен отток в река С. и същият да се осигури чрез непрекъснато протичане на водни количества, необходими за поддържане на екосистемите в реката и миграцията на водните организми за нормалното функциониране на екосистемите в коритото на реката/срок 31.01.25г;/ 2/ да се осигури проводимостта на речното легло в 500м участък след язовирната стена, като се премахнат израсналите във водното течение дървета,дънери,храсти и всички паднали или с опасност да паднат дървета, спазвайки РВ, като за всеки етап на процедурата да се уведоми писмено БД“ИБР“/срок 31.01.25г/. Към края на устните състезания/26.02.25г/- няма данни жалбоподателят да е изпълнил Предписанията.

„НС“ ЕАД-клон П.-юг е титуляр на РВ № 1144/28.08.02г /за напояване на 5425дк поливни площи от язовир „С.“/, с краен срок-28.08.06г. РВ е удължено до 04.12.06г, след което с Решение № РР-1002/29.07.10г срокът отново е удължен – до 31.12.2016г. Със Заявление вх.№ РР-03-14/12.04.24г „НС“ ЕАД-С. е поискал издаване на ново РВ, като до края на устните състезания/26.02.25г/- такова не е издадено все още.Видно от доклад по чл.48 ал.1 т.12 от ЗВ от „НС“ ЕАД-С., през 2023г дружеството осъществява дейност по РВ/с изтекъл срок/. Представени са и Декларации на дружеството за 2023г и 2024г по чл. 194б от ЗВ, т.е. дружеството осъществява дейност по РВ/с изтекъл срок/- и през 2024г.

Видно от АЧДС № 4626/28.02.02г- язовир „С.“ /в землищата на [населено място] и [населено място]/, е включен в капитала на „НС“ ЕАД-клон П.-юг от 1999г /вписан в КР като собственик на имота/. На осн. АЧДС, „НС“ ЕАД е вписано в КККР05г като собственик на ПИ № 22839.1.135/за водностопанско хидромелиоративно съоръжение, [населено място]/, на ПИ № 22839.46.137/напоителен канал,с.Д./ и на ПИ № 22839.1.124/язовир,с.Д./. Видно от АЧОС, язовирът обхваща още и ПИ № 22839.1.124 в [населено място] и ПИ .151 в [населено място].

Съгл. приложение 1, раздел 7 към ПУРК на ИБР 2016-2022г, за язовира има забрана за сечи във

водосбора на водохващания от повърхностни води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване. Но язовирът не е сред изброените в раздел 3, приложение 10 на ЗВ - 64бр. питейни повърхностни водни тела в ИБР като зони за защита на водите, т.е. язовирът не е питеен и респ. забраната за сечи не важи.

Съдът намира от правна страна следното:

Актът е издаден от компетентен орган, в рамките на правомощията му по закон съгл. чл. 155 ал.1 т.22 от ЗВ.

Актът е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Фактическите основания са отразени в съставения КП, като съгл. съдебната практика- допустимо е основанията да се съдържат и в документите от адм.преписка.Актът е мотивиран, като диспозитивът е ясен и изпълним.

Актът е издаден при липсата на допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила. И централата в С., и клона в П. са уведомени на осн. чл. 26 от АПК за началото на адм. производство. Връчен им е КП, като не са направили възражения по констатациите на проверяващите, направени при огледа на терен. Единственото възражение в хода на адм. производство е, че дружеството не е собственик на терените, през които протича реката, поради което не е надлежен адресат на производството по издаване на Предписания и те следва да се издадат на общ.А..съдът намира, че органът е установил относимите факти и обстоятелства/чл.35 от АПК/, като е дал възможност на дружеството да упражни правата си по чл.34 и чл.36 от АПК.

Съдът намира Актът за мат.законосъобразен, по следните съображения: Безспорно дружеството е собственик на язовира и е вписан като такъв в КККР05г. Безспорно и през цялата 2024г/както и през всички предходни години след 2002г/- дружеството продължава да осъществява дейност по РВ/с изтекло действие на 31.12.16г/, като все още не му е издадено ново РВ по Заявлението от 2024г. Дружеството не оспорва констатациите от КП- за липса на измервателно устройство за количествата вода, отиващи за оводняване на речното корито; както и че коритото е сухо в района на [населено място], т.е. вода от язовира не достига до там; както и че в участък от 500м след язовирната стена има обрасла растителност, която затруднява движението на водата по коритото. Актът е издаден на осн. чл.139 ал.2 вр. ал.1 от ЗВ / Поддръжката и ремонтно-възстановителните дейности на язовири, хидротехнически и защитни съоръжения се осигуряват от собствениците.Лицата по ал. 1 осигуряват поддръжката и проводимостта на речното легло, диги, корекции на реки и дерета и други хидротехнически и защитни съоръжения в съответствие с параметрите на преливните съоръжения на разстояние до 500 м от язовирните стени/. Нормата няма изисквания собственикът на язовира да е собственик и на терена, върху който е 500м участък от коритото след язовирната стена, поради което възражението на жалбоподателя/че общината е надлежен адресат/- е неоснователно.

Актът е съответен и на целта на закона - ЗВ. Предписанията са ПАМ с преустановително действие /доколкото част от коритото вече е изсъхнало/ и с превантивно действие/по отношение на частта от коритото,която е с минимално количество протичаща вода/, издадени съгл. чл. 116 ал.1 т.1 и т.4 от ЗВ /Всички води и водни обекти се опазват от изтощаване, замърсяване и увреждане с цел поддържане на необходимото количество и качество на водите и здравословна околна среда, съхраняване на екосистемите, запазване на ландшафта и предотвратяване на

стопански щети, включително постигане на добро химично и екологично състояние на повърхностните води и осигуряване развитието на водните екосистеми и свързаните с тях сухоземни екосистеми/.

При този изход на спора/неоснователна жалба/, на ответника се дължат разноски по чл. 143 от АПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27 от НЗПП- в мин.размер от 100лв юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ КД-03-241/4/06.11.24г на „Напоителни системи“ ЕАД-С. с представляващ С.Д. против Писмо изх.№ КД-03-241/3/21.10.24г на Директора на Басейнова Дирекция „Източнобеломорски район“.

ОСЪЖДА „Напоителни системи“ ЕАД-С. с представляващ С.Д. да заплати на Басейнова Дирекция „Източнобеломорски район“ сумата от 100лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

съдия: