Протокол
№

гр. София, 24.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 2 състав,** в публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4936** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 10:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. В. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ М. автоконрольор Д. Г. при отдел ПП към СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Я. В. В. срещу ЗПАМ № GPAM -1421860/24.03.2026 г., издадена от мл. автоконрольор Д. Г. при отдел ПП към СДВР, с която е наложена ПАМ „временно отнемане на СУМПС, до решаване на въпроса с отговорността, но не повече от 18 м.“, съгл. чл.171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 28.04.2026 г. с вх. № 14342, находяща се от л. 6 до л. 21 от делото.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от процесуалния представител на жалбоподателя на 04.06.2026 г. с която прави уточнение, заявява, че поддържа исканията си и моли за възможност за допълнителни съображения в подкрепа на оспорването.Прави се искане за разпит

на свидетели – Д. Г. – мл.автоконтрольор и П. А. за установяване на факти във връзка с предмета на делото
ДОКЛАДВА постъпили по делото писмени бележки от процесуалния представител на ответника на 21.09.2026 г., ведно с пълномощно за процесуално представителство.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката в цялост. Поддържам писмените бележки, представени по делото. Нямам други искания по доказателствата.
СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 28.04.2026 г. с вх. № 14342, находяща се от л. 6 до л. 21 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.
Оставя без уважение искането за събиране на гласни доказателства ,тъй лицето Д. Г. – мл.автоконтрольор е ответник в процеса и не би могъл да бъде извършен разпит в качеството му на свидетел , а обстоятелствата които се твърди ,че ще установява св. П. А. ,а именно : предвижване на жалбоподателя до ВМА и отказ за вземане на кръмна проба , доколкото изрично в обжалваната заповед е посочено ,че водача е сам в автомобила .
СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да постановите съдебно решение, по силата на което да отхвърлите процесната жалба като неоснователна, недоказана от фактическа и правна страна и да оставите в сила заповедта за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) като законосъобразна и правилна. Издадена е от компетентно лице в рамките на законоустановените му правомощия, като правилно е избрана санкционната норма, съответстваща на извършено нарушение на чл. 174, ал. 3, предложение второ от ЗДвП, като тази разпоредба не поставя значение на факта дали водачът на МПС е управлявал същото след употреба на наркотични вещества или не, за да е съставомерно от деянието по реда на цитираната разпоредба. Необходимо и достатъчно е лицето да е бил водач на МПС и след като е било поканено да бъде тествано за употреба на наркотични вещества или техни аналози, да е отказало да му бъде направена такава проверка. В този ред на мисли правилно е приложена нормата на чл. 171, т. 1, буква „б“ от ЗДвП. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение в режим на евентуалност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: