

# РЕШЕНИЕ

№ 11641

гр. София, 11.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева**

**Танка Цонева**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3841** по описа за **2024** година докладвано от съдия Танка Цонева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в, ал.1 от ЗАНН, вр. с чл.348 от НПК, вр. с чл.208- чл.228 от АПК.

Образувано е по жалба на Директора на РД за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград при ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, чрез адв.А. против Решение № 1336 от 18.03.2024 г. на Софийски районен съд, 3 с-в, по НАХД № 292/2024 г. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление № 004384/27.11.2023 г., издадено от Директора на РД за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград при ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на основание чл.210в, вр. чл.68л от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ е била наложена имуществена санкция в размер на 35 000 лева на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД за нарушение на чл.68ж, т.5 вр.чл.68г, ал.4 вр.чл.68в от ЗЗП.

В жалбата се излагат аргументи за осъществяване на нарушението по чл.68ж, ал.5 от ЗЗП вр. чл.68г, ал.4 вр. чл.68в от ЗЗП. Иска се отмяна на решението на СРС и потвърждаване на оспореното НП. Алтернативно се възразява за прекомерност на адвокатското възнаграждение, заплатено от ответника.

Ответникът - „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД е подал отговор на касационната жалба, в която излага съображения за потвърждаване решението на СРС. При такъв изход на правния спор се претендират направените разноски по

делото.

В проведеното по делото съдебно заседание, касаторът не изпраща процесуален представител. В съда е депозирана писмена молба по хода и по същество на делото.

Ответникът се представлява от пълномощника си –юрк. Б., която излага становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде оставено в сила оспореното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура-прокурор К. моли да бъде оставено в сила оспореното решение, като валидно, допустимо и правилно.

Касационният съдебен състав, след като извърши преглед на обжалваното съдебно решение, във връзка с касационните основания по чл.348, ал.1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), констатира следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения законен срок и от страна на въззивното производство, за която решението е неблагоприятно, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Въззивният съд е приел за установено следното от фактическа страна:

На 14.07.2023 г. по повод подадена жалба от потребител била извършена проверка от контролните органи на КЗП в търговски обект, магазин „Кауфланд“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството.

В хода на проверката било установено, че липсват промоционални стоки, посочени в седмичната брошура за периода от 10.07.2023 г. до 16.07.2023 г., а именно: микровълнова печка марка „Crown“ с цена от 99 лева; трион „Premium“ с цена от 100 лева и туристически куфар за 50 лева. Контролните органи преценили, че търговецът използва заблуждаваща, нелоялна търговска практика, тъй като предоставената информация за стоки с намаление от брошурата е невярна и подвеждаща. В случая посещавайки търговския обект и запознавайки се със съдържанието на брошурата, потребителят очаквал във всеки един ден от промоцията да може да закупи посочените в брошурата стоки, което повлияло на неговото икономическо поведение и пряко формирало вземане на решение за извършване на покупка.

За резултата от проверката бил съставен Констативен протокол № К - 2757083/14.07.2023 г., приложен по административнонаказателната преписка, както и снимков материал на съответната брошура.

Във връзка с направените при проверката констатации на 05.10.2023 г. срещу „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, бил съставен АУАН № 004384 за извършено на 14.07.2023 г. нарушение по чл.68ж, т.5 вр.чл.68г, ал.4 вр.чл.68в от ЗЗП.

Актосъставителят приел, че дружеството-жалбоподател използва нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68ж, т.5 от ЗЗП /отправя покана за покупка на стоки или услуги на определена цена, като не се посочват разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или услугите или на равностойни стоки или услуги на обявената цена за определен период от време и в разумно количество, съобразно стоката или услугата, обема на направената реклама за стоката или услугата и предложената цена/ във вр.чл.68г, ал.4 вр.чл.68в от ЗЗП, в нарушение на чл.210в от ЗЗП.

Актосъставителят установил още, че по отношение на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД била издадена Заповед № 349/25.05.2018 г. от председателя на КЗП, с която се забранявало при упражняване на своята търговска дейност

дружеството да използва нелоялна търговска практика.

Актът бил предявен и връчен на пълномощник на дружеството-жалбоподател, който след като се запознал със съдържанието му, го подписал без възражения.

Впоследствие в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН също не е било депозирано писмено възражение срещу съставения АУАН.

Въз основа на така съставения акт било издадено НП № 004384/27.11.2023 г., с което на основание чл.210в, вр. чл.68л, ал.1 от ЗЗП на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД била наложена имуществена санкция в размер на 35 000 /тридесет и пет хиляди/ лева за извършеното нарушение.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

Въззивният съд в атакуваното решение е изложил аргументи, че съставения АУАН и атакуваното НП изхождат от компетентни органи, в рамките на тяхната материална и териториална компетентност.

По –нататък, съдът е изложил съображения за несъответствие между фактическите констатации в НП и правната квалификация на нарушението по чл.68ж, т.5 от ЗЗП. Констатирано е и несъответствие между нарушението, за което е съставен АУАН на дружеството и нарушението, за което е наложена санкция на същото.

Настоящият касационен състав намира, че фактите по делото са били правилно установени от СРС. Следва да се отбележи, че тези факти не са и спорни между страните, а е спорна правната им оценка.

В случая правилна е оценката на СРС, че е налице несъответствие между описанието на нарушението и посочената за нарушена законова разпоредба, тъй като е посочено, че дружеството е нарушило чл.68ж, т.5 вр.чл.68г, ал.4 вр.чл.68в от ЗЗП, а е изложено в текстовата част като обстоятелства за извършване на нарушението, че търговецът прилага заблуждаваща, нелоялна търговска практика, като не е спазил Заповед № 349/25.05.2018 г., с която му е забранено при упражняване на своята дейност да използва нелоялна търговска практика. Това описание реализира състав на нарушение по чл.210в, вр.чл.68л, ал.1 ЗЗП, по която норма е наложена и санкцията на нарушителя, което съществено ограничава правото на защита на санкционираното лице да възприема правилно фактическите и правни рамки на административнонаказателното обвинение.

Предвид изложеното, СРС е приел, че обжалваното наказателно постановление е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения и не е налице хипотезата на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН за изменение на НП, като се приложи закон за същото, еднакво или по –леко наказуемо нарушение, тъй като е налице съществено изменение на обстоятелствата на нарушението и е недопустимо съдът да замести волята на наказващия орган относно преценката за квалификацията на деянието и подвеждането му като административно нарушение под съответната правна норма.

Ето защо, като е отменил незаконосъобразно издаденото наказателно постановление, СРС, НО, 3 състав е постановил решението си при правилно прилагане на закона. Респективно, решението на районния съд е правилно и като такова следва да бъде потвърдено, а подадената жалба следва да се остави без уважение, тъй като не е налице твърдяното от касатора отменително основание.

При този изход на спора, основателно и доказано е искането на процесуалния представител на ответника по касация за присъждане на разноски, поради което на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева, съгласно чл. 63д, ал. 4 и ал. 5 ЗАНН във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, IV касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила Решение № 1336 от 18.03.2024 г. на Софийски районен съд, 3 с-в, постановено по НАХД № 292/2024 г., с което е отменено Наказателно постановление № 004384/27.11.2023 г., издадено от Директора на РД за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград при ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите ДА ЗАПЛАТИ на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, ЕИК[ЕИК], разноски в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

2.....